

ДУХ ИССЛЕДУЕТ ВСЁ,
ДАЖЕ БЕЗДНЫ САМОГО
БОЖЕСТВА
(1 Кор. 2:10)

АМЕН

#3 [5], 2005

Всеобщие эквиваленты

Олег Сальманов, Москва

Недавно мне задали вопрос, который звучал так: «Как вы думаете, можно ли сделать так, чтобы деньги не играли бы в мире такой большой роли?». Ответ я дал практически не задумываясь — деньги являются «всеобщим эквивалентом», мерой нашего вклада в экономическую, социальную или общественную жизнь страны. Поэтому мир без денег возможен, но, придумывая другой эквивалент, мы просто придумаем другие деньги



— поменяется форма, а суть останется та же. Впрочем, на самом деле всё несколько сложнее.

Все в мире имеет свой вес и размер. Бог сказал царю Валтасару через пророка Даниила: «ты взвешен на весах и найден очень легким» (Дан. 5:27). Поступки людей, сами люди, мысли, идеи — все имеет свою точную и абсолютную меру. Конечно, в попугаях удав намного длиннее, чем в обезьянах. И с точки зрения ребенка, его папа — самый лучший папа в мире. В этом мире ценность каждой вещи относительна. И деньги — только попытка найти объективную ценность каждому явлению с точки зрения закона спроса-предложения, вывести совокупную оценку человека, его дел.

Оказывается, что удав в 38 попугаев и одно попугае крылышко стоит бешеных денег, а самый лучший в мире папа — всего доллар в час. Но деньги, конечно, не единственная мера. Удава в зоопарке не любят дети, потому что он все время висит на ветке и смотреть на него не интересно, но для удавихи он — самый умный удав. А папа малыша — душа компании, но мама говорит, что он тряпка, и поэтому спит с тремя другими мужчинами. Свекровь за это считает маму малыша шлюхой, а теща уверена, что во всем виноват

зять. И деньгами всё это не измеришь. Но можно измерить, например, мерой уважения, авторитета, доверия. Все это можно назвать «всеобщими эквивалентами».

Всё, что мы делаем, возвращается нам, как бумеранг. «Какою мерою мерите, такою отмеряно вам будет» (Мар. 4:24), «отпусти хлеб твой по водам, потому что по прошествии многих дней опять найдешь его» (Еккл. 11:1), «во всем, как хотите, чтобы

с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними» (Матф. 7:12). Сеешь ветер — жнешь бурю, сеешь в плоть свою — от плоти пожнешь тление, сеешь в дух — от духа пожнешь жизнь вечную.

Но самое интересное начинается, когда истинный вес и размер не совпадает с мерой воздаяния. Лепта вдовы не была оценена по достоинству людьми. Поступок Марии, сестры Лазаря, истратившей драгоценное миро на то, чтобы помазать ноги Иисуса, также не был понят. Для таких людей, чьи поступки не имели воздаяния на земле, Иисус говорит о награде на небесах: «Но вы любите врагов ваших, и благотворите, и займы да-

В номере:

Всеобщие эквиваленты	1
Повторное крещение: в каком случае?	3
Слово о Евхаристии	4
Благая Весть о Спасителе — краеугольный камень христианства	6
Теологический анализ некоторых принципов в учении Международных Церквей Христа ...	9
Формирование канона Нового Завета	18
Почему Иисус не записал Своего учения	23

вайте, не ожидая ничего; и будет вам награда великая, и будете сынами Всевышнего; ибо Он благ и к неблагодарным и злым» (Лук. 6:35).

Как выясняется, это касается и служения Богу! Павел писал: «Если я благовествую, то нечем мне хвалиться, потому что это необходимая обязанность моя... За что же мне награда? За то, что, проповедуя Евангелие, благовествую о Христе безмездно, не пользуясь моею властью в благовествовании» (1 Кор. 9:16, 18). Здесь из контекста ясно, что Павел пишет о деньгах. Однако то же самое касается и другого «всеобщего эквивалента» — уважения:

«Когда творишь милостыню, не труби перед собою, как делают лицемеры в синагогах и на улицах, чтобы прославляли их люди. Истинно говорю вам: они уже получают награду свою; когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою; когда поститесь, не будьте унылы, как лицемеры, ибо они принимают на себя мрачные лица, чтобы показаться людям постящимися. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою.» (Матф. 6:2, 5, 16)

Смысл милостыни — в том, что мы помогаем тому, кто не может ответить нам адекватно: «Благотворящий бедному дает взаймы Господу, и Он воздаст ему за благодеяние его» (Прит. 19:17). Награда благодетеля — от Бога. Но если мы хотим обрести за свою благотворительную деятельность еще и уважения от людей, мы лишаемся награды от Господа — мы уже получили свою награду, за что нас еще награждать?

Смысл молитвы — в том, что мы уделяем то время, которое могли бы потратить на себя, общению с Богом. Но если мы рассказываем о том, что молимся по два часа в день, думая таким образом приобрести вес, авторитет в глазах людей, то этот авторитет и этот вес и становятся нашей наградой — Бог не воздаст нам.

**Когда творишь милостыню,
не труби перед собою, как делают
лицемеры в синагогах и на улицах,
чтобы прославляли их люди**

Смысл поста — в том, что мы лишаем себя пищи и сосредотачиваемся на духовной реальности, на Божьих замыслах, на Его воли. Но если мы сидим в гостях с «постным» лицом, ничего не едим и значительно сообщаем удивленным хозяевам: «Я в посте!», то люди, конечно, проникнутся к нам уважением. Однако мы потеряем награду от Бога, потому что уже получили свою награду.

Сегодня многие служители справедливо требуют уважения к своему труду для Господа. Они действительно много потрудились для Него. И Писание действительно говорит

— «не заграждай рта у вола молотящего» (Втор. 25:4). Но, получая это уважение, эти аплодисменты, этот «респект», мы часто уже получаем свою награду.

И как бы нам с вами после этого, придя к Господу, не оказаться в последних рядах при раздаче наград...

Более того, требуя к себе определенного уважения, ты не всегда можешь объективно рассчитать — какое место на брачном пире тебе наиболее подходит. Иисус рассказал нам, что происходит обычно с тем, кто занял неподобающе высокое место на брачном пире: «тогда со стыдом должен будешь занять последнее место» (Лук. 14:9). То есть не причитающееся тебе, согласно твоему реальному весу, а последнее — «возвышающий сам себя унижен будет, а унижающий себя возвысится» (Лук. 14:11) и «будут последние первыми, и первые последними» (Матф. 20:16). Таким образом, напротив, если ты пытаешься занять последнее место, не подобающе низкое «завиший тебя, подойдя, скажет: друг! пересядь выше; тогда будет тебе честь пред сидящими с тобою» (Лук. 14:10).

Потому, из всех «всеобщих эквивалентов» своего веса предпочитая вечный «всеобщий эквивалент» — Божью награду — всякий раз, когда кто-то, случайно узнав о твоём добром поступке, начинает хвалить тебя — поднеси свой палец к губам и скажи «Тс-с-с... Тише, пожалуйста. Давай забудем об этом». И будем сынами Всевышнего. А

Первый Ученический Форум www.DiscipleForum.org



- Отрывки, трудные для понимания
- Новости со всего света
- Реформы в Церкви
- Контурсы Царства

- Наставничество и подчинение
- Проповеди, уроки, беседы по Библии
- Веселые истории
- Построение отношений

Повторное крещение: в каком случае?

В редакцию поступил вопрос, касающийся практики крещений в Международных Церквях Христа. Мы решили переадресовать его евангелисту Одесской Церкви Христа Александру ТЕЛЯТНИКОВУ. В будущих номерах журнала мы будем стараться продолжать обсуждение вопросов крещения, привлекая различные свидетельства, существующий опыт в поместных церквях с тем, чтобы предоставить читателю материал для размышлений и стимулировать углубление доктринальных убеждений в нашем церковном сообществе.

— В каких случаях человека, желающего примкнуть к МЦХ, но крещенного ранее в другой церкви следует крестить повторно? Кто принимает решение в подобных ситуациях?

— Не буду говорить за все Церкви Христа — практика на местном уровне в некоторых деталях может различаться, скажу об Одессе.

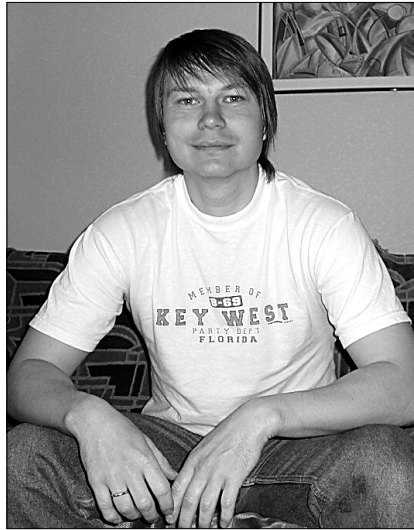
Существует доктрина спасения, описанная в Библии, она ясна и понятна. Необходимо услышать благовестие, поверить в него и выполнить условие Завета (принять Христа Господом и креститься во Христа).

Существует много христианских организаций, у которых отсутствует правильное понимание крещения. Например, я крестился в 16 лет в православии, даже без того, чтобы услышать благовестие. Соответственно у меня не было личной веры, и я не принял Христа своим Господом, мое отношение к грехам никак не изменилось...

Бывает также, что, даже имея неплохое учение, представители церкви на практике ему не следуют. Есть разные отклонения, но мне бы сейчас не хотелось на них подробно останавливаться.

Другой момент в крещении — насколько глубоко человек лично отреагировал на все аспекты учения о спасении? Например, бывает, что формально путь услышал-поверил-принял-крестился пройден, но, оказывается, принял только на словах, а реальных изменений в жизни и в сердце не произошло. Иисус сказал об этом: *«Не всякий, говорящий Мне: «Господи! Господи!», войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного» (Матф. 7:21).*

Если человек хочет стать частью нашей церкви и заявляет, что он уже был крещен, что делать? Конечно, изучать вместе Писа-



ния, учение о крещении. Если человек не слышал правильного учения или не следовал ему, скорее всего, его крещение не было истинным.

Как понять — верил он или нет, следовал или нет? Понять это, прежде всего, нужно тому с кем мы говорим, потому что это его спасение. Никто в Одессе не знает, как я был крещен почти 13 лет назад. Есть ли смысл кому-то меня проверять на предмет истинности моего крещения? Нет, это нужно только мне. Это вопрос только МОЕГО спасения.

Я знаю людей, которые были крещены дважды в нашей церкви. Один брат не оставил курение и курил на протяжении полутора лет, конечно тайно. Однажды он сознался, исповедовался и решил покаяться (оставить грех). Для

него было понятно, что его первое крещение просто не состоялось. Его вера не была искренней, хотя он слышал здоровое учение. Его крестили повторно.

Другой случай. Девушка-подросток хочет быть частью нашей цер-

кви, но успела креститься в другой церкви. Она живет полноценной христианской жизнью и спрашивает, что ей делать. Я дал совет изучать с ней Библию о крещении, задавать вопросы об ее сердце и позволить ей самой решить, между ней и Богом, каким было ее крещение. Это вопрос только ЕЕ спасения.

Другими словами, истинность крещения знает только сам человек и Бог. Им и надо это решать. Членство в нашей церкви определяется, в первую очередь, желанием человека следовать за Христом и плодами в его жизни. На этом основании решается вопрос, будет он с нами или нет. Этот вопрос решается на местном уровне, потому что человек примыкает не к Движению, а к общине. **А**

Членство в нашей церкви определяется, в первую очередь, желанием человека следовать за Христом и плодами в его жизни. На этом основании решается вопрос, будет он с нами или нет

Слово о Евхаристии

Нил Берг, Международная Церковь Христа

Мы прекрасно знаем, что Господь Иисус дал своим апостолам наказ, пойти и научить все народы всему тому, чему сами они научены. И... крестить.

Здесь поговорим подробно. Почему Господь не ограничился такими важными вещами как учение и вера, которые приводят к спасению? Зачем Ему понадобилось вводить столь внешний, материальный обряд в цепочку дивных слов: «Мне дана вся власть на небе и на земле. Итак, ступайте и сделайте все народы учениками Моими. Крестите их во имя Отца, Сына и Святого Духа и научите все соблюдать, что Я вам повелел». Почему не так: «Ступайте и сделайте все народы учениками Моими, во имя Отца, Сына и Святого Духа и научите все соблюдать, что Я вам повелел»?

Зачем вода, чтобы родиться свыше? Почему не так: «Говорю тебе истинную правду: только тот, кто родится от Духа, сможет войти в Царство Бога!»

И зачем, в конечном итоге, Сам Господь крестился? Для прощения грехов? Или для того, чтобы освятить посланного крестить и воду, показать их святость, особенность? Скажу даже большее безумство: зачем Господу Иисусу, Который от Бога и Сам Бог, человеческое тело? Зачем столь великое и столь чистое соединять с телом, которое болеет, старится и умирает? Разве не в силах Господь спасти без тела?

Из всего сказанного имеем мы тайну о крещении, воде, теле Христовом. Тайну в том, что Божественные, духовные деяния на земле не совершаются без материального, земного. И, что еще скажу?

Один ученик обучает другого разуместь и принимать волю Господа о его жизни при помощи цитирования и толкования писаний. И когда они приходят к взаимопониманию о главном, то находят воду и один погружает другого с именованием Отца, Сына и Духа. В этом ли только совершается спасение человека? В чтении книги, сказанных словах и купании одного другим? Кто-то скажет: да. И я добавлю: аминь, брат! Но скажу больше: где же Господь Бог и Дух Святой? Неужели спасение во власти только поступков человеческих?

Не верим ли мы в то, что Господь незримо присутствует, когда звучит его слово? И когда человек идет к воде? И когда погружается

в воду? И не верим ли, что Господень Дух дарится крестившемуся во имя Иисуса? Или быть может во власти человека соединить другого человека с Телом Христа? Или хуже того, нет никакого незримого соединения с Духовным Телом Господа, а лишь только слова произносятся, как символы, дабы побудить только наши мысли к размышлению?

Буду ли безумствовать еще, более того? Нет, но скажу немного о тайне, которой давно пора вернуться на утерянное место, возвратиться на престол.

В тот вечер Иисус, взяв хлеб и произнеся над ним молитву благодарения, разломил и дал Своим ученикам, сказав:

— Возьмите, ешьте, это Мое тело.

Взяв чашу и произнеся молитву благодарения, Он подал им ее, сказав:

— Пейте все из нее,

это Моя кровь, кровь Нового Договора, которая проливается за стольких людей ради прощения грехов. Говорю вам: отныне Мне уже не пить вино — плод виноградной лозы, — вплоть до того дня, когда Я буду пить с вами новое вино в Царстве Моего Отца.

Евангелист передает слова Иисуса, что в пасхальной чаше и вино, и кровь и Новый Договор. А хлеб ломимый — тело Иисуса, которое за нас отдается, и мы должны ломать его, есть и, делая такое, помнить о Христе. Апостол же добавляет: тем самым, преломлением, мы возвещаем смерть Иисуса, без слова, пока Он не вернется.

Еще добавлю: что же нам вспомнить? Иисуса? Но никто из нас Его не видел и не был свидетелем Его смерти и не наблюдал свершения пророческого слова: «за вас ломимое». Как нам вспомнить то, что не отразилось в нашем сознании, чего очевидцами нам не довелось быть? Апостол пишет: «в память обо Мне». Дабы помнить! Христос воздвиг Себе памятник, отдавшись на растерзание властям и нашим грехам. И мы творим этот памятник собственными руками, когда пьем вино и едим хлеб. Добавлю к сказанному: и только? Вот, мы съели хлеб и выпили вино, — только это и есть Пасхальная вечеря? Тогда всякий обед или ужин, где есть хлеб и вино — пасха Господа. Вы скажете: нет. Почему? Потому что мы вспоминаем и при этом едим и пьем. О чем же вы вспоминаете, повторюсь я, о том чего не

**Хлеб ломимый — тело Иисуса,
которое за нас отдается,
и мы должны ломать его, есть
и, делая такое, помнить о Христе**

видели?! Скажу прямо: где Христос посреди нас? В воспоминаниях, которых у вас нет?

Или может Господь с нами, во все дни, до скончания века? Где же Господь, чтобы мы помнили о нем, когда хлеб преломлен и чаша испита?

Разве не Дух Святой в нас, явно, а не на словах? Разве мы не члены Тела Христова? Или только словесно, образно? Может тогда и рождение от воды и Духа образно свершается? Может и спасены мы образно, в звуковых колебаниях?

Господь говорит: «от воды и духа рождается дитя Бога». Апостол добавляет: «в смерть Его крестившись, мы воскресаем для новой жизни».

Все это слова красивые, метафоры? На самом деле ничего не происходит? А произойдет только тогда, когда Иисус вернется? Когда Бог явит себя в силе? Тогда и слова обретут силу?

Если это не так, и Господь с нами, тогда почему слова нами восприняты (да и то не правильно): «дабы помнить обо Мне»? И чаша с вином и хлебом разделяема. Не с пивом и чипсами, заметьте. А слова, сказанные первыми, столь ясно, к нам обращенные, через апостолов: «Это тело Мое. Это кровь Моя. Это Новый Договор». По сей день только слова, повод выпить, поесть, поразмыслить, исповедаться?

Или сказано Иисусом: исповедавшись в грехах, возьмите хлеб и вино, покушайте, почитайте Библию и подумайте над прочитанным? Или апостол говорит: всякий раз, когда едите и пьете, думайте о Христе? Или не так выразился апостол? Что же сказал он?

Господь Иисус в ночь, когда был предан, взял хлеб, поблагодарил за него Бога, разломил и сказал: «Это Мое тело, которое за вас отдается. Делайте так в память обо Мне». Точно так же Он взял чашу после ужина и сказал: «Эта чаша — Новый Договор с Богом, скрепленный Моей кровью. Каждый раз, когда будете пить из нее, делайте это в память обо Мне». Это значит, что всякий раз, когда вы едите этот хлеб и пьете эту чашу, вы возвещаете смерть Господа — до тех пор, пока Он не вернется.

В чем возвещение? В хлебе и вине? Или в том, что мы едим плоть Христа, за нас растерзанную и пьем Его кровь, за нас пролитую?! Тем принимая Новый Договор. И к тому добавлю еще слово:

«Говорю вам истинную правду: если не будете есть плоть Сына человеческого и не будете пить Его кровь, не получите жизни.

Тот, кто ест Мою плоть и пьет Мою кровь, обрел вечную жизнь — и в последний День Я воскресну его.

Плоть Моя — вот истинная пища, кровь Моя — истинное питье.

Кто ест Мою плоть и пьет Мою кровь, тот во Мне живет, и Я в нем.

И подобно тому, как Я, посланный живым Отцом, живу благодаря Отцу, так и тот, кто ест Меня, будет жить Мною.

Вот хлеб, сошедший с Небес. Он не таков, как хлеб, который ели отцы, они умерли. Но тот, кто ест этот хлеб, будет жить вечно».

Кто-то скажет: здесь символы и образы, брат, относящиеся к духовным реалиям. Скажу: вода и Дух, тоже являются Духовным Чревом только образно, или мы воистину родились?! И воды крещения только образно смерть, погребение и воскресение? Или мы воистину умираем, погребаемся и воскресаем к новой жизни?!

Так почему хлеб и вино, о которых нам Иисус говорит: это плоть и кровь Моя, — не истинно Христос (в нас)? Потому что мы подражатели сказавших:

— То, что Он говорит, чудовищно! Слушать невозможно!

За которыми Иисус не побежал, убеждая остаться, со словами: эти речи только символы, я имел ввиду послушание Библии, трудности ученической жизни. Но сказал вот что:

— Вас это смущает? А что будет, когда вы увидите, как Сын человеческий восходит туда, где Он был прежде?

— Только Дух дарует жизнь, человек тут бессилён. В словах, которые Я говорю вам, — Дух жизни. Но есть среди вас и такие, которые не верят.

— Поэтому Я и сказал вам: только тот кто Мне сможет прийти, кому будет дано Отцом.

С тех пор многие из Его учеников покинули Его и больше с Ним не ходили.

Тогда Иисус спросил у двенадцати:

— Может, и вы хотите уйти?

Давайте не будем подражателями неверующих и покидающих начатое. А тех, кто произнес добрую исповедь:

— Господь, — ответил Ему Симон Петр, — к кому мы пойдём? У Тебя слова, дающие вечную жизнь. И мы поверили и знаем, что Ты — Святой Божий.

Давайте не будем искать в словах Иисуса то значение, которое кажется нам понятным, приемлемым и логичным. Давайте не будем из дарованного Богом делать «знаков», намекающих на то и то, указывающих на реальность, но очерченных возвышенными образами. Дабы наше спасение не превратилось в намек на просто добропорядочную жизнь. И наше обновление Духом, на усилии по преодолению привычки пить и курить.

И пусть будет Господу слава!

Аминь! ✠

Благая Весть о Спасителе — краеугольный камень христианства

В предыдущих номерах нашего журнала мы уже публиковали статьи, написанные Джоном ЭНГЛЕРОМ. Благодаря своим работам Джон оказал немалое влияние на развитие богословия а также стимулирование реформ в Международных Церквях Христа, в том числе в странах экс-СССР. Редакция направила Джону ряд вопросов, ответы на которые мы сейчас предлагаем нашему читателю. Несмотря на то, что Энглер в 2004-м покинул МЦХ, его мнение все равно заслуживает нашего внимания. Как гласит буддийская поговорка, «Если кто увидит мудреца, указывающего недостатки и упрекающего за них, пусть он следует за таким мудрецом, как за указывающим сокровище. Лучше, а не хуже будет тому, кто следует за ним.»

— Каково сейчас Ваше видение Международных Церквей Христа (МЦХ)?

— В настоящее время ситуация в церквях в МЦХ достаточно разнообразна, в отличие от монолитности, существовавшей до отставки Кипа Маккина и письма Крита. Я считаю членов МЦХ братьями и сестрами в Господе. В то же время я думаю, что они глубоко ранены, гораздо больше, чем они это осознают, в результате ориентации на дела, лидероцентризм и черты, характерные для сект. Пробыв больше года вне МЦХ, я вижу, насколько глубоко был ранен и поврежден. Я постепенно исцеляюсь, и молюсь также за их исцеление.

— Что бы Вы могли посоветовать лидерам МЦХ, а также членам МЦХ?

— Это скорее не совет, это благая весть.

Иисус умер за наши грехи. За мои, за Ваши, за грехи всех. Он сделал это, когда мы еще были грешниками, и Он по-прежнему нужен нам как Спаситель. Вот что по-настоящему важно — а не все метания, которые были присущи МЦХ с самого начала.

Совет лидерам и членам МЦХ? Поскольку ситуация в церквях МЦХ так разнообразна, мне лучше быть осторожным. У меня нет представления о том, как обстоят дела в России и Украине, и поэтому с моей стороны было бы полной глупостью давать совет без знания ситуации. Поэтому я буду говорить о тех лидерах и членах МЦХ, которых я знаю, и об общинах, ситуация в которых мне известна.

Церковь проповедует то, что она считает своей благой вестью. Если эта благая весть о смерти Иисуса за наши грехи не проповедуется в первую и главную очередь, у меня возникает ощущение, что это происходит из-за того, что сами проповедники по-настоящему не слышали этой благой вести. Поэтому моя главная просьба — реально услышать бла-



гую весть самим. Пробыв в МЦХ 20 лет, я знаю, о чем говорю.

Затем, откройте глаза и посмотрите на то разрушение, которое наступило в результате строительства церкви по МЦХовски. Возьмите на себя ответственность за него, а это означает перестать поддерживать разрушительный тип служения, основанный на искаженном взгляде на ученичество и на культе лидерства. Когда я осознал, что поддерживал, пропагандировал и защищал то, что намеренно

наносило вред большому количеству людей, это заставило меня искать лучший путь.

Лично я думаю, что многим (если не большинству) лидеров МЦХ нужно уйти в отставку. Они были научены лидерству в нездоровом ключе и продвигались вверх, потому что были успешными в данной среде. Как же теперь они смогут вывести людей из этого болота? Я уверен, что у некоторых из них хорошие намерения, но хорошие намерения — не замена компетентности. Что же касается остальных, они что — просто хотят быть у власти?

В лучшем случае, сейчас эти лидеры пытаются на ощупь найти что-то прогрессивное, в то же время держась за то «хорошее», что было в МЦХ. На мой взгляд, эти священные коровы — слишком тяжелый груз, чтобы нести его за собой.

Для некоторых (особенно за пределами США), возможно, отставка означала бы покинуть нуждающуюся церковь, но (за несколькими исключениями, о которых я слышал) явно необходимо нечто более радикальное, чем то, что произошло после письма Крита. В других случаях будет полезнее закрыть церковь и направить овец к компетентным пастырям.

Что будет правильным для церквей России и Украины? Я не знаю; я недостаточно знаком с ситуацией, чтобы давать конкретный совет. Но я знаю, что даже моя новая

община планирует начать что-то в Украине, и несколько людей уже посетили Украину в последние несколько месяцев.

Есть множество людей и здоровых церквей, у которых можно научиться, и нет оправдания тому, чтобы этого не делать. Это проверка характера, которая показывает сердце.

— **Изменились ли Ваши богословские взгляды после ухода из МЦХ? Если да, пожалуйста, расскажите о них.**

— Мои богословские взгляды меняются по мере того, как я расту, и как изменяются мое понимание Бога, Писания и реальности. Мои основные верования не изменились. Однако я стал гораздо менее догматичен по многим вопросам, нежели ранее, и регулярно подвергаю критическому осмыслению большинство своих взглядов. Если мне нужно многому научиться (а мне это нужно), значит следует открыться для других точек зрения и тщательно рассмотреть их.

Я думаю, самое большое изменение произошло в моем понимании благодати. В МЦХ, в среде, где главенствует закон, стакан всегда «наполовину пуст». То есть, неважно, что ты делаешь, ты всегда мог бы сделать лучше — и поэтому ты всегда «не дотягиваешь», ты всегда недостаточно хорош. Жизнь превращается в погоню за ветром. Там же, где главенствует благодать, стакан наполовину полон. Жертвой Христа заплачено за все неудачи и падения. То хорошее, что ты делаешь, засчитывается как благодеяние. Бог может использовать наши рыбы и хлеба, наши рыбацкие лодки, и нас (со всеми недостатками) во благо, без того, чтобы постоянно указывать на все наши падения и ограниченность.

— **В Вашей статье «Богословский императив» (см. «АМЕН» № 1, с. 9) есть такие слова: «Чистый примитивистский подход отрицает возможность роста в структуре и мышлении, выходящего за рамки установленной примитивной модели». Означает ли это, что церковь должна двигаться в направлении традиционных богословских концепций, таких, как православная или католическая?**

— Примитивистский подход — брать нечто и делать самым важным в вере. В МЦХ, это было ученичество в понимании МЦХ. В харизматических церквях, это присутствие чудесных даров. В римско-католической и православной церквях, это преемственность лидерства и организации от апостольских времен. Некоторые протестантские церкви акцентируют внимание на том, чтобы придерживаться определенных вероисповедных символов, сформулированных ранее. Другие могут уделять основное внимание «социальной справедливости» или помощи бедным. Идея в том, что многие могут найти в Библии под-

тверждение своим излюбленным идеям. Но надо задать себе вопрос: «Только ли в этом состоит вера?»

Ранние лидеры Движения Реставрации, такие, как Кэмпбелл и Стоун, искали в Писании примеры структуры церкви и обращения в веру, и история показывает, что в те дни беспокойство по этим вопросам было обоснованным. Маккин (и, до него, Чак Лукас) выросли на наследии Реставрации, ища тот образец, который бы превзошел все остальные. Однако все следует рассматривать, учитывая эпоху, когда возникли эти учения. Но здесь и находятся проблемы, ведь решения и подходы, найденные Кэмпбеллом, Лукасом или Маккином, очень зависят от контекста. Для того времени и обстоятельств, когда эти решения были найдены, они могут представляться удачными.

Но со временем становятся очевидными недостатки этих подходов. Я видел хорошее в МЦХ, но также видел, как люди массами гибли, задавленные катком стереотипов — и это тоже часть общей картины. Где бы мы ни находились в жизни, нужно расти и изменяться, видя результаты, как хорошие, так и плохие. Это проверка характера, которую должно пройти каждое движение (и каждый христианин) — либо оно возведет в ранг святого себя, заключившись в рамки прошлого и традиций, либо оно вырастет и пойдет дальше, куда поведет его Господь. Живое изменяется, растет и реагирует на окружающую среду. Мертвое остается неизменным и, в конце концов, засыхает.

Недавно я слышал, как в разговоре служитель Церкви Христа сравнивал 12 колен Израилевых с разными семьями церквей. У каждого колена были свои границы, свое лидерство и отличительные особенности, но все они были единым народом. Подобным образом, семьи церквей имеют свои отличительные особенности, лидерство и ориентацию, но есть одна Церковь — Христова церковь.

Чисто примитивистский импульс — хотеть, чтобы каждая семья церквей была совершенной. Следующим логическим шагом является отвергнуть других, потому что они не так же совершенны. Разве это не глупо? Никто не совершенен, поэтому вряд ли есть основания отвергать других. И все же примитивизм характеризуется тем, что он отвергает остальных, как только сам становится благой вестью и основанием для общины.

Многие бывшие члены МЦХ сейчас считают МЦХ еретической. В каком-то смысле, они по-прежнему мыслят схоже с МЦХ. Воспитанные в духе МЦХ, они будут понапрасну искать совершенное «колено Израилево». Не существует совершенного колена христиан,

по крайней мере, оно существует не в большей мере, чем самое лучшее из четырех времен года, самый лучший палец на руке или самый лучший волос на голове. Вся эта погоня заталкивает благую весть в самый дальний угол, что показывает ее недостойность. Лишь Христос совершенен!

— Считаете ли Вы Движение Реставрации действенной моделью объединения учеников Христа, церковей и деноминаций?

— В каком-то смысле, реставрационизм приносит полезный вклад, особенно в том, что касается «апостольского примера». Но я бы сказал, что благая весть все равно важнее, а прямо за нею по важности идет любовь. Любовь, в частности, выражается и в том, чтобы уважать искреннюю веру других. Чрезмерный реставрационизм воспитывает нездоровое и разрушительное духовное состояние в том, кто «больше всех реставрировался». В этом МЦХ — «образцовое дитя» Движения Реставрации. Разделения присущи самой природе МЦХ; фактически, Кип Маккин даже хвалился (в статье «Революция через восстановление») тем, что он намеренно разработал «Первые принципы», чтобы провести различие между Бостонской Церковью Христа и всеми остальными церквями.

Я не хочу, чтобы мои дети состязались, кто из них самый лучший. Я хочу, чтобы они любили друг друга и старались стать настолько хорошими, насколько они могут. Разве у Бога не так? Может быть, надо перестать говорить о «единстве», ведь это слово прочно ассоциируется с единством организационным, и начать говорить о любви и уважении, как о выражении единства на практике?

— Считаете ли Вы себя протестантом? Являются ли Церкви Христа, равно как и Движение Реставрации в целом, протестантскими?

— Если выбирать только из двух категорий — либо католик, либо протестант, тогда, скорее всего, я протестант. Это если определять протестантами всех, кто не католик (в России дилемма бы выглядела как православный/не православный). Обычно, правда, я не вешаю на себя такой ярлык. Я просто христианин, который знает, что Иисус умер за меня, и что мне так много всего нужно узнать о Боге.

— Если у Вас есть вопрос, на который Вы хотели бы ответить, но который мы не задали, пожалуйста, ответьте и на него.

— Ваши вопросы очень глубокомысленны; я надеюсь, что мои ответы легко понять и перевести. Пусть благая весть о Христовой жертве принесет жизнь Вашим читателям.

Вопросы задавал М. Шелудько.

Пер. с английского — Д. Вайнштейн.

Джон Энглер (John Engler) родился в 1958 г. в Чикаго и был воспитан в духе римско-католической традиции.

По окончании университета, получив степень бакалавра, Джон переезжает в Лос-Анджелес, где работает и начинает посещать службы в одной из харизматических церквей. Спустя несколько месяцев, он переезжает в Таксон, где, как он сам пишет в автобиографии, его жизнь в корне изменилась — в 1981 году он крестился в местной общине Церковью Христа. На тот момент Движение «Перекрестка» (Crossroads movement — см. Историю Международной Церкви Христа в «AMEN» № 2, 2004, с. 10) еще не отделилось от церковей основного русла.

В 1984 году за общение с учениками из Движения «Перекрестка» Джону делают предупреждение, и он возвращается в родной Чикаго, где становится членом местной Церкви Христа, пребывающей в русле «Перекрестка» (в 1989 году Церковь Христа в Таксоне, которую Джон покинул, все-таки примыкает к МЦХ).

Затем в 1986 году Джон становится одним из членов команды, посланной открывать Церковь Христа в Денвере.

В 1989 году Энглер становится штатным работником Церкви и отправляется в Колорадо Спрингс открывать новую церковь, которую затем и возглавляет. Однако уже в 1990-м он был уволен ввиду сокращения финансирования.

В 1993-м Энглер заканчивает работу над своей книгой «Хранить веру» («Keeping the Faith»), над которой работал в течение 10 лет. Книга рассматривает историю того, как апостольская церковь постепенно превращалась в церковь католическую.

Пройдя через множество испытаний, в 1999 году Джон открывает в Интернете сайт «Служение Варнавы» (www.barnabasministry.com), на котором начинает регулярно публиковать свои статьи, заметки, обзоры и исследования, которые, по его мнению, должны были помочь другим членам церкви, сталкивающимся со сходными трудностями.

Вскоре сайт стал серьезным апологетическим ресурсом, где защищались доктрины и воззрения МЦХ, хотя не все лидеры церкви поддерживали Энглера в этом начинании.

В 2000 году Джон Энглер входит в группу учительского служения и становится дьяконом и преподавателем Денверской Библейской школы. Хотя Джон не имел богословского образования, на протяжении многих лет он проявлял себя как глубокий исследователь Писаний. По его мнению, для осуществления реформ внутри МЦХ следовало изучать историю христианства, богословие и учреждать образовательные программы для членов церкви.

После написания статьи «A Question of Balance» у Джона возникли трудности в общении со старейшинами Денверской ЦХ, которым статья показалась вызывающей. В исследовании Энглер рассматривал существующие проблемы в МЦХ, как богословские, так и на уровне практик. Тогда Джон решил не публиковать всю статью целиком, но разместил на веб-сайте только те ее части, которые много возражений не вызывали (полностью работа была опубликована только после появления знаменитого письма Генри Крита).

В 2004 году Джон покидает МЦХ и вскоре становится членом другой церкви Движения Реставрации — Mountainview Community Christian Church.

Теологический анализ некоторых принципов в учении Международных Церквей Христа

Павел Долженко, Киев

В этой статье, написанной в апреле 2003 г., автор (на тот момент член Киевской Церкви Христа) ставил себе за цель определить принципиальные моменты в учении МЦХ, которые играли роль благодатной почвы для массового распространения некоторых однотипных личных грехов в среде учеников и, особенно, лидеров — членов Международных Церквей Христа.

Несмотря на то, что со времени написания материала прошло уже более двух лет, за которые в общинах Церкви произошли значительные перемены и от подавляющего большинства рассматриваемых в исследовании практик Церковь отказалась, редакция посчитала уместным опубликовать данную статью, ведь, во-первых, далеко не все ученики с нею знакомы, а во-вторых, уроки прошлого не следует забывать хотя бы потому, чтобы не вернуться к повторению прошлых ошибок (2 Пет. 2:22).

Автор просил упомянуть, что ныне он — член Украинской Православной Церкви, и что сегодня он уже не согласен с некоторыми вещами, освещенными в этой статье.

Предисловие

Уникальная особенность системных грехов в Международных Церквях Христа заключается в том, что все они делались по внутренним убеждениям и большей частью, абсолютно искренне. Также, эти грехи получили столь широкое распространение среди нашего лидерства, что считать их всего лишь частной проблемой каждого лидера не представляется возможным — ни с духовной точки зрения, ни руководствуясь здравым смыслом. Эта работа не освещает всех существующих проблем и негативных последствий.

Я постарался вскрыть лишь наиболее актуальные на сей день вопросы и проанализировать те негативные последствия, которые имеют наиболее глобальный характер. «Система» — система ценностей — убеждения — учение. Так что же об убеждениях? Кен Уилсон, доктор психологии и богословия, пишет о человеческих убеждениях так:

«Мозг человека похож на компьютер. Он имеет доступ к «персональной библиотеке», которая содержит тысячи мыслей и образов и готовый в любой момент изобразить их на воображаемом экране.

При желании, человеческое мышление может вызвать любую запрограммированную систему убеждения, находящуюся в «персональной библиотеке». Некоторые системы убеждения правдивые, а некоторые ложные. Человеческий мозг может творить невероятное, но не смотря на это, он не может отличить правду от лжи.



Если человек верит во что-либо, мозг воспринимает это как правду. Все что мозгу требуется это повторение того, в чем человек убежден, и мозг навсегда запечатляет это как правду.

Как и информация, хранящаяся на магнитном диске компьютера, так же и человеческие убеждения и мысли остаются в сознании человека до тех пор, пока он не изменяет их. Как только убеждения принимаются, они запечатлены как правда, даже если таковой не

являются. Поэтому «система убеждений» является коллекцией убеждений, которые записывает мозг (после множественных повторений) и при желании может воспроизводить и использовать их, веря в то, что они правдивы.

Эти убеждения имеют прямое влияние на то, как мы воспринимаем окружающий мир и на то, как по нашему мнению окружающий мир воспринимает нас.» («Сила Библейского Мышления», Такома, США.)

На сегодняшний день мы видим личное покаяние лидеров перед учениками за различные злоупотребления и грехи. Я верю, что это правильно, но, скорее всего, это принесет лишь частичное или временное исцеление.

В то же время, до сих пор не происходит глубокого переосмысления нашей системы ценностей или коллективных убеждений, которые прямо или косвенно способствовали распространению наших грехов и злоупотреблений. Генри Крит в статье «Быть честным перед Богом» пишет:

«Что является обязательным для нашего успеха: — мало того, что за грехи и злоупот-

ребления должно иметь место радикальное личное покаяние (это есть уже и сейчас), но также, и это более важно, — структурное зло, которое способствовало личным грехам, должно быть теологически обличено и осуждено.

Я боюсь, что без этого жизненного шага, не будет никакого глубокого или долговременного изменения; уже не говоря об истинном прощении и исцелении. Действительно, в последнее время я часто слышал от наших лидеров, что проблема не в системе, а в нашем сердце. В какой-то мере это правильно — не переносить личную ответственность на систему.

Но дело в другом: ответственность каждого — не только лично прекратить грешить, но и отказаться от той лжи в наших убеждениях (как группы), веря в которую, как в правду, мы и пришли туда, где мы есть сейчас. Поскольку мы являемся христианской группой, нашими коллективными убеждениями являлось «учение», как система интерпретаций текстов Библии. Исследуя историю нашего движения, не сложно увидеть, что подобно любой другой деноминации, мы также имеем своего основателя — человека.»

Человек объективно остается основателем группы до тех пор, пока группа следует учению своего основателя. Давайте глубоко исследовать наше собственное учение, которое в большей части было разработано нашим основателем, с целью выявить в нем ложь и отказаться от него, и тогда оно никогда не будет более мешать нам и нашему счастью во Христе.

Первоисточники:

«1-е Тимофею 4:16 — Будь осторожен в жизни своей и поучениях, ибо они неразрывно связаны. — Что важнее — жизнь или учение?

И то и другое: самолет не может лететь с одним крылом. — Почему так важно учиться, учить и жить, руководствуясь правильным учением? Чтобы спасти себя и тех, кто слушает тебя» (Первые принципы, из урока «Слово Бога»)

«Революция была и есть в каждом шаге и вздохе тех, кто осмелился последовать за человеком по имени Иисус.

Революция происходит только тогда, когда есть по крайней мере один человек, желающий встать за Бога и сказать, что «существующая система неправильна и поэтому не может достигнуть цели, поставленной Богом» (Кип Макин, «Революция через восстановление», часть 1.)

По крайней мере, из этих цитат основателя нашей группы можно увидеть, что понимание сути «системы», как учения, групповых убеждений и среды нашего духовного обитания, имело место годы назад.

Давайте будем последовательными и также углубимся в то, что было неправильно в нашей системе, частью которой мы все являемся и по сей день. Я предлагаю сделать это с одной целью — понять, и затем отказаться от тех небиблейских принципов, руководствуясь которыми мы все, хоть и вполне искренне, но грешили.

Своеобразным «манифестом» нашего движения, долгие годы была статья Кипа Макина «Революция через восстановление», роль «катехизиса» исполняли серия уроков «Первые принципы», также разработанные Кипом. На эти работы я и буду ссылаться время от времени. Организация наших церквей была такова, что любое искаженное или ложное понимание Библии и духовных ценностей в «верхах» равномерно распространялась на всех учеников. О таком подходе к самой идее единства я буду говорить позже.

Ниже я представлю несколько основных пунктов нашего специфического учения, взгляда Библии на него и анализ негативных последствий, которые проявлялись в жизнях и сердцах людей.

1. Учение о спасении

«Итак, чтобы стать спасенным, нужно стать учеником Христа. Только тогда человек становится христианином в глазах Бога. Христианин = ученик = спасенный» (Первые принципы, из урока «Что значит быть учеником»).

Далее в этом уроке следует перечисленные определенных видимых аспектов христианской жизни человека. Полное соответствие им автоматически делало из нас «учеников». Неполное или частичное соответствие не позволяло нам двигаться дальше и креститься. В заключительном пункте урока есть слова: «Что мне необходимо сделать (?!!), чтобы стать учеником?» На этот вопрос ожидался ответ в виде перечисления некоторых действий и отношений, принятия их как направления в дальнейшей жизни, и сохранения им верности. В данном случае вообще не шла речь о спасающей роли Бога, вере, милости, прощении и искуплении, но лишь о соответствии определенным библейским ожиданиям. Кто-то может с этим не согласиться, но надо признать тот факт, что в подавляющем большинстве случаев занятий с «внешними», ученики свято следовали инструкциям «Первых принципов» ничего не фильтруя и не добавляя.

В противовес «Первым принципам» Библия однозначно учит нас, что «помилование зависит не от желающего и не от подвизающегося, но от Бога милующего». (Рим. 9:16)

Это никак не устраняет необходимости дел, но все же ясно учит о первичности Божьей работы в вопросе спасения. Таким образом, для того чтобы спастись нам необходимо, чтобы Бог простил нам наши грехи. (Лук. 1:77) Это прощение происходит исключительно по вере, а не по соответствию ожиданиям. По сути, соответствие библейским ожиданиям стоит в прямой зависимости от нашей веры, но никак не наоборот.

«Ибо благодатью вы спасены через веру, и сие не от вас, Божий дар: не от дел, чтобы никто не хвалился. Ибо мы — Его творение, созданы во Христе Иисусе на добрые дела, которые Бог предназначил нам исполнять». (Еф. 2:8-10)

Негативные последствия: Пожалуй, из всех искажений, наше законническое учение о спасении нанесло людям наибольшее количество травм. Часто вера людей травмировалась необратимо, а духовные и психологические последствия этого учения будут проявляться еще не один год.

Неправильное понимание слов Иисуса из Матф. 7:18 о том, что *«не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые»*, привело к тому, что наша вера строилась на принесении хороших плодов. Плодоношение, по сути, стало нашим методом верить, в то время как по Библии, плоды являются не более чем следствием веры.

Таким образом, наша вера строилась не на Христе, но на легко измеряемых аспектах христианской жизни — победах, крещениях, «качестве» тихих времен, видимых плодах, «чтении» Библии, «занятиях» и т.п. Но дело в том, что личное решение сохранять высокий стандарт в этих вещах — дело абсолютно проигрышное по всем статьям без необходимой основы основ — веры; не той эрзац-веры, годы выпестываемой в нас нашим лидерством, но истинной спасающей веры.

Библия учит нас, что *«...все, утверждающиеся на делах закона, находятся под клятвой. Ибо написано: проклят всяк, кто не исполняет постоянно всего, что написано в книге закона».* (Гал. 3:10).

Мы все жили «под клятвой соответствия» ожиданиям и имели проклятие через это. Какое же вредоносный процесс? Его можно определить следующей последовательностью изменений в сердце учеников:

Постоянная жизнь под клятвой => постоянные нарушения своей клятвы => самоосуждение => заниженная духовная самооценка (сравнивая себя с более «успешными») => обреченная уверенность в поражении => безмерная усталость => апатия => безразличие, гнев или неприязнь. Годы радости времен принятия клятвы сродни неестественной, нарко-

тической эйфории, цена которой — последующая ломка и страдания. Именно это мы сейчас и пожинаем — ломку и страдания.

Надо признать, что прохождение всех этих этапов сопряжено с болью — душевной, моральной, психологической и духовной. В моей жизни был случай, когда я провожал домой сестру после вечерней службы во вторник. Эта сестра спросила меня, давно ли я крестился. Когда я ответил ей, что месяц назад, она сказала, что я счастливый человек, потому что еще не успел нагрешить в Царстве. Тогда, я совершенно не понял ее слов.

Позже мне стало понятно, что жизнь под клятвой закона способствует нарастанию тяжести грехов и самоосуждения за них. В какой-то момент времени тяжесть грехов и осуждения совести становится непосильной ношей для человека и наступает духовный кризис. Есть еще одна проблема. Большая часть учеников не в состоянии оценивать и анализировать все эти вещи. Они чувствуют боль, неуверенность, разочарование и даже не понимают, почему. Они оглядываются назад и вспоминают времена радости и побед, они смотрят на сегодняшний день и не понимают, почему же все так вяло. По старой привычке они пытаются воздействовать на положение вещей старыми способами — вставать раньше, молиться дольше, проповедовать усерднее — но «в борьбе с зеленым змеем, снова побеждает змей». Это замкнутый круг из которого невозможно вырваться без коренного перелома в сознании. Соответственно, этот перелом не наступит без глубокого вскрытия сути проблемы — изначально ложного пути, по которому мы пошли, руководствуясь «Первыми принципами». К сожалению, личное покаяние лидерства не вскрывает самой сути проблемы — всеохватывающего фарисейско-законнического учения о спасении и жизни во Христе.

2. Учение о Церкви

В заключительном пункте урока «Приход Царства Бога» есть такие слова:

«Церковь и есть Царство Бога на земле, наступившее приблизительно в 33 г. н.э.»

Далее, идея «Царство = Церковь», получила ряд специфических толкований, свойственных исключительно нашей группе. Учение о том, что Церковь только одна (Еф. 4:4), приобрело формы, когда Церковь Христа абсолютно идентифицировалась в нашем сознании с формальной группой под названием «Международная Церковь Христа». Само собой, напрашивался вывод, что Царство Бога = группа «Международная Церковь Христа».

Таким образом, в наших церквях массово распространялось учение, что за пределами МЦХ

(читай, списка наших членов) не может быть спасенных людей, мотивируя это утверждение тем, что христианин не может быть вне тела Христа. Из этого следует логичный вывод, что христианином может быть только формальный член одной из наших церквей и никак иначе.

«Вскоре появилось противостояние, поскольку рост наших церквей ставил под угрозу численность групп тех, кто хвалил нас. Противостояние достигло своей высшей точки, когда мы реставрировали библейскую доктрину «одна церковь — один город» (Откр. 2-3). Вывод напрашивался сам собой: если Бостонская церковь — от Бога, то их церкви — нет. Этот вывод они сделали сами, и как показало время, не ошиблись» (Кип Макин «Революция через восстановление» часть 2.)

Сейчас мы действительно можем видеть, что же показало время.

«Я никогда не верил и не учил тому, что человек обязательно должен быть крещен в Бостонской Церкви Христа, чтобы быть спасенным. Писания ясно учат нас, что ты должен быть крещен во Христа для прощения твоих грехов, и потом Бог присоединяет тебя к Его церкви (Дн. 2:36-47; Рим. 6:3,4; 1 Кор. 12:13; Дн. 2:41,42).

Однако, я не знаком с какой-либо другой церковью, группой или движением, которое учит и поступает так, как учим мы. (Кип Макин «Революция через восстановление», часть 2.)»

По сути, две приведенные выше цитаты подводят нас к одной мысли: «может быть, теоретически это и возможно, но на практике спасенных людей вне МЦХ нет!» Последняя цитата содержит в себе внутреннее смысловое противоречие: «я не верю в это, и не учу этому, однако же — это именно так, поскольку я с этим не знаком».

Формально заявлялось, что для спасения не обязательно быть крещенным в нашем движении, однако на практике этот принцип абсолютно не действовал. По крайней мере, в СНГ случаев «неперекрещивания» людей, пришедших к нам из других религиозных групп, практически не было.

На мой взгляд, нам так важно было помнить слова пророка Исаии:

«Кто исчерпал воды горстью своею и пядью измерил небеса, и вместил в меру прах земли, и взвесил на весах горы и на чашах весовых холмы? Кто уразумел дух Господа, и был советником у Него и учил Его?» (Ис. 40:12,13)

Но мы, в надменности своей заключили вездесущего Бога и Его вселенское Царство в измеряемую, четкую, видимую структуру церквей «Бостонского Движения». С таким подходом нам просто некуда было деться от греха беспримерного богохульства — быть советниками у Бога. Фактически, мы решали за Бога,

каково точное число спасенных людей, живущих на земле в каждый, определенный момент времени (с долей поправки на уходы).

Негативные последствия: Для иллюстрации я приведу пример того, как целая община — 480 учеников — была «списана в расход», только на основании выхода ее из наших административных рамок.

«Март этого года ознаменовал собой очень грустную страницу нашей истории. Эд Пауэрс, ведущий евангелист Индианапольской церкви Христа, подобно Корею, будучи исполнен обид и эгоистичных амбиций, ввел в заблуждение целую общину и способствовал тому, что многие потеряли веру и отвернулись от Бога. Несколько лидеров Секторов Мира, а именно Даг Артур, Эл Бэрд, Марти Фьюквей, Боб Гэмпел и я, летали в Индианаполис для того, чтобы устранить разделения в теле Христа. Победа была в том, что 220 человек из 700 остались верными Богу, Его церкви и Его движению. Что же касается тех, кто продолжает идти против нас — они потеряны, и не из-за того, что их крещение больше недействительно, но Библия ясно говорит, что восстающий против лидеров Бога и раскалывающий Его церковь, фактически, идет против Бога (Исх. 16:8; Чис. 16). Итак, не покоряющийся становится потерянным из-за того, что не имеет правильной веры» (Кип Макин, «Революция через восстановление» часть 2.)

К сожалению, Кип не упомянул здесь причин этого «восстания против лидеров». Индианаполис — вообще отдельная тема для разговора и я думаю, что многие знают эту историю. Но в данном контексте уместным будет говорить о «подрезаниях» как идее или способе контроля над людьми. «Подрезания» как таковые, на сегодняшний день осуждены и не практикуются в наших церквях.

Но как могло вообще появиться это страшное явление среди нас, без хотя бы какого-нибудь богословского обоснования? И такое обоснование, конечно же, было. Все пошло именно от доктрины нашей «единственности», поскольку страх оказаться «во тьме внешней» не оставлял людям шанса для проявления критического мышления и глубокого осмысления происходящего.

Многие из нас, видя какие-то неправильные вещи, происходившие в наших группах, внутренне не соглашались с ними, но из опасения не быть «в единстве» списывали свое неприятие на личную недостаточную духовность, добавляя еще немного тяжести и в без того тяжелую ношу самоосуждения. Другие просто стояли перед выбором: или терпеть — или уйти. Но куда уйти? В ад? Нет! — значит остается терпеть и для спокойствия много не анализировать.

Терпение «стиснув зубы» — точно не угодная Богу вещь, но люди грешили этим, т.к. из страха потерять спасение действовали против своей совести. Если же они не желали терпеть и поступать против совести, их «отрезали», одним авторитарным решением или «росчерком пера» отправляя в ад. Как видим, из одного неверного принципа следует другой, и так далее, подобно сложной корневой системе дерева — проникает глубоко в наши группы и сердца учеников, поражая их.

Следующим негативным моментом — следствием нашей интерпретации «одной Церкви» — явилось наше высокомерие, которое выражалось в заочном осуждении других людей — не членов наших групп.

«Посему не судите никак прежде времени, пока не придет Господь, Который и осветит скрытое во мраке и обнаружит сердечные намерения, и тогда каждому будет похвала от Бога» (1 Кор. 4:5).

Здесь не стоит вопрос о том, есть ли еще какие-нибудь истинные церкви или нет, но исключительно в том, что мы узурпировали роль судьи у Того, кому она на самом деле принадлежит. Не так сложно увидеть, какова опасность для нашей духовности в таком высокомерии и самомнении.

«Посему так говорит им Господь Бог: вот, Я Сам буду судить между овцою тучною и овцою тощею. Так как вы толкаете боком и плечом, и рогами своими бодаете всех слабых, доколе не вытолкаете их вон, — то Я спасу овец Моих, и они не будут уже расхищаемы, и рассужу между овцою и овцою.» (Иез. 34:20-22).

3. Учение о благовестии

Заповедь Христа обращать все народы из Мф. 28:18-20 является очень важным элементом жизни любого христианина, однако в нашем движении она приобрела очень специфическое воплощение. Здесь я хочу затронуть три наиболее выдающихся момента:

1) цель — «обратить мир в нашем поколении»

«После завершающей всенощной молитвы я избрал (!!!) следующих братьев, на которых я решил (!!!) сконцентрировать свои усилия, и дал каждому из них в ответственность определенную часть земного шара для того, чтобы через коллективные усилия (!!!) обратить весь мир в нашем поколении.

Я назвал их Лидерами мировых секторов» (Кип Макин «Революция через восстановление», часть 1.)

Эсхатологически, этот момент вполне ясен, наша цель была — организовать приход Иисуса именно в нашем поколении (это следует

из библейского контекста обращения всего мира Откр.14:15-16) Даже, в известной всем нам песне «Мой дом на Небесах» есть слова:

«Поможем братьям Царство мы построить, Иисуса возвращение ускорить».

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что все мы имели некую коллективную цель — через наше интенсивное благовестие организовать ускоренный приход Христа и конец этого мира.

Что нам говорит Библия об обращении всего мира в нашем поколении?

«Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли, назначив предопределенные времена и пределы их обитания, дабы они искали Бога.» (Деян. 17)

«Не медлит Господь с исполнением обетования, как некоторые почитают то медлением; но долготерпит нас, не желая, чтобы кто погиб, но чтобы все пришли к покаянию» (2 Пет. 3:9)

Бог не спешит с обращением этого мира, поскольку он не желает гибели людей не только во всех местах, но и во все времена. У Бога есть свой «календарный график» обращения человечества, который не может быть известен людям. (Деян. 1:7)

Негативные последствия Мы говорили: наша цель — обратить мир в нашем поколении.

Таким образом, мы сами решили за Бога, в каком поколении Ему «пожать жатву». У Бога есть цель — спасти людей везде и во все времена, у нас — везде и в нашем поколении. Через эту богохульную цель, поставленную всему движению, мы все становились участниками греха, и сами решали те задачи, которые решать имел право только Бог. Истинны слова: «Бог гордым противится». Наш негативный количественный рост — лучшее тому свидетельство.

2) «Ученик крестит ученика»

Этот момент воплотился в целом принципе евангелизации. Интересна идея о том, что учеником Христа нужно стать до крещения, т.е. до получения залога спасения — Святого Духа. И даже не просто учеником, но и спасенным учеником, т.е. христианином (на основании всем нам известного тезиса: «ученик = христианин = спасенный»).

Данный принцип представляется абсурдным, но в то же время он реально действовал в наших группах, и даже вопреки учению Кипа о том, что перед крещением надо лишь принять решение стать учеником, но никак не стать им.

«Самое ударное занятие называлось «Что значит быть учеником», где я учил из Деяний 11:26, что спасенный = христианин = ученик. Смысл этого прост: вы не можете

спасти, не будучи христианином, и не можете быть христианином без того, что вы будете учеником Христа.

Я специально разработал это занятие, чтобы провести четкое различие, основанное на Библии, между Лексингтонской Церковью Христа и всеми другими группами.

Я учил, что для того, чтобы креститься, ты обязан, прежде всего, принять решение быть учеником и затем креститься» (Кип Макин «Революция через восстановление», часть 1.)

То, с чем я неоднократно сталкивался в практике моей христианской жизни (если не сказать — постоянно) свидетельствует о несколько ином подходе, чем об этом говорится в статье Кипа.

Мы совершенно искренне учили людей (а кое-кто учит и по сей день), что для того, чтобы человеку креститься, ему предварительно необходимо начать молиться, притом не менее 10-20 мин по утрам; проповедовать, причем на улице и активно; читать Библию ежедневно и брать вызовы из нее; жертвовать сбор не менее 10%; посещать все богослужения и т.д. и т.п. — в общем, стать полноценным «учеником».

Я лично был свидетелем того, как человека два раза не допускали к крещению из-за того, что он молился всего лишь по 3 минуты. Кроме того, сама идея «Первых принципов» состояла в том, чтобы человек понял и принял полную доктрину (не менее 5-ти занятий), применил все это в своей жизни и только тогда допускался к крещению. По сути, от ищущих Бога людей еще до их крещения ожидался полный набор проявлений Святого Духа, как известно, получаемого только при крещении.

Вот что пишет Эд Пауэрс в своей статье «Единство через единообразие»:

«Теперь кое-что о ученичестве — Матфея 28:18-20 — Великий Наказ. Как мы это понимаем? «Идите и то, что вам нужно сделать сразу, как только вы увидели человека, это сделать его учеником.» Что же это значит — быть учеником? Мы перелопатили весь Новый Завет в поисках отрывков, которые имеют дело с этим и сказали: вот то, что тебе нужно знать, если ты хочешь стать учеником. И мы изучаем Библию с ним, и он должен все это понять.

И если он что-то не понял, мы говорим ему: ты не знаешь этого. Ты не станешь учеником, потому что ты даже не знаешь, что об этом говорит Библия. Друзья, я хочу вам сказать, что, когда Церковь Первого Столетия проходила через период самого большого роста, Библия не была написана еще. Не было еще отрывков об ученичестве, которые мы используем на занятиях. Что же тогда читали к

слову «ученик»? Все отрывки об этом должны говорить одно и то же. Все Евангелия вдохновлены Духом, правда? Слово ученик значит учащийся. Идите и учите людей Иисусу. И что потом делать с ними? Крестите их во имя Отца, Сына и Святого Духа. Я думаю, мы все согласны, что в этот момент человек спасен. И что потом? И учите их соблюдать все, чему я учил вас. Когда это происходит? Когда людям нужно учить всему, чему Бог научил апостолов? Перед или после крещения? После.

Что мы делаем? Мы берем все отрывки, которые кажутся нам важными, бросаем их все в бой, огромную доктрину, и мы считаем, что изучение этой серии уроков позволит человеку креститься. Не просто ученическое занятие, — Слово Бога тоже, занятие Церковь, Царство, если оно нужно, занятие о преследованиях, если оно нужно, Распятие, Святой Дух, если оно нужно. И потом, когда все занятия пройдены и мы услышали «да, да, да...» на все наши внутренние доктрины, мы позволяем человеку креститься.

И бывает так, что где-то он не согласен, занятие заходит в тупик, и больше с ним вы не занимаетесь...» (Индианаполис, март 1994 г.)

Библия учит нас, что для нашего крещения нам необходимо уверовать во Христа и раскаяться в грехах (Деян. 2:38).

Филипп проповедал Евнуху распятого Христа, и перед крещением ему был задан лишь один вопрос: «если веруешь от всего сердца, можно». «Он сказал в ответ: верую, что Иисус Христос есть Сын Божий. И приказал остановить колесницу, и сошли оба в воду, Филипп и евнух; и крестил его». (Деян. 8:37)

Учение Иисуса не обременительно для человека. Его слова вдохновляют нас:

«Я есмь дверь: кто войдет Мною, тот спасется, и войдет, и выйдет, и пажить найдет». (Иоан. 10:9)

«Придите ко Мне все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас; возьмите иго Мое на себя и научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирен сердцем, и найдете покой душам вашим; ибо иго Мое благо, и бремя Мое легко». (Матф. 11:28-30)

Трудно представить себе, что Иисус имел в виду здесь принятие и выполнение полной библейской доктрины и что только это открывает человеку доступ в Царство.

Негативные последствия. Мы ожидали от людей проявлений Духа, которого они еще не имели? Это абсурдно, тем не менее, мы ожидали и даже получали ожидаемое, естественно в фальшивом виде. Люди поступали не по Духу (т.к. его не имели еще), а по нашим ожиданиям.

Все же, исключительно по Божьей милости, многие люди, получив Святого Духа после своего крещения, остались верными и по сей день. Это те, о ком Лука писал: «которые были предуготовлены к вечной жизни». Статистика уходов за 1999 — 2001 г.г. просто впечатляет. Я не буду вдаваться в подробности, но скажу лишь, что в течение первого года после крещения, из нашего движения уходило четыре человека из пяти. Спрашивается, кому все это было надо? Иисус сказал:

«Так, нет воли Отца вашего Небесного, чтобы погиб один из малых сих».

Данная проблема усугублялась тем, что ответственность за уходы людей во многом ложилась на их «наставников». При таком положении дел, огромное количество лидеров было травмировано.

Люди чувствовали угрызения совести за то, что они недостаточно позаботились, недостаточно любили, недостаточно бегали и увещевали, — словно интенсивной лидерской заботы о не имеющем Святого Духа человеке могло быть достаточно для его спасения. Лично я, на одном из лидерских собраний слышал учение о том, что уход человека из церкви является грехом его наставника. Это — не мое субъективное недопонимание, но это было достаточно категоричное учение для лидеров «миссионерских команд» всей церкви.

3) «Подсчет стоимости»

Наиболее существенным является то, что даже самой идеи т. н. «подсчетов стоимости» мы вообще не находим ни в Библии, ни в раннехристианских источниках. Контекст Лук. 14:28-31 никаким образом не подтверждает использование такой практики, и ссылаться на этот отрывок не может быть правомерным. Поэтому я не буду говорить здесь о какой-то неверной интерпретации МЦХ реального библейского учения, т.к. подобного библейского учения просто не существует.

Здесь речь пойдет исключительно о человеческом изобретении и формах его применения в нашей повседневной христианской жизни.

Теория. Теоретически, «подсчет стоимости» должен был представлять собой глубокий разговор одного из работающих на церковь (обязательно!!!) с человеком, который уже прошел все занятия из «Первых принципов». Во время этого разговора речь идет о некоторых вещах, с которыми новообращенному придется столкнуться в своей христианской жизни.

Делается это исключительно с целью помочь человеку до конца осознать всю ответственность своего шага и таким образом подстраховаться от неверного решения.

Практика. Невозможно подсчитать, сколько раз в моей ученической жизни я слышал слова: «Он не прошел подсчет и не может креститься».

Вот несколько наиболее распространенных примеров «непрохождения подсчета»:

- не прошел всех занятий из «Первых принципов»;
- не готов проповедовать людям на улице;
- не считает своей главной целью жизни, как ученика — «искать и спасти погибающих»;
- не желает сдавать сбор не менее 10%;
- недостаточно долго молится;
- не имеет убеждений о том, что только МЦХ — истинная церковь;
- в чем-нибудь не согласен с богословской доктриной МЦХ;
- не может посещать абсолютно все богослужения и встречи;
- живет в другом городе и не желает переехать;
- не желает отказаться от внебрачной связи;
- не решен вопрос с разводом;
- не желает признаться перед супругом в прошлой измене.

По сути, «подсчет стоимости» не был просто разговором по душам, но своеобразным тестом на видимую лояльность системе. Как бы все это хорошо не выглядело в теории, практика от нее очень и очень далека.

Фактически, человек, работающий на церковь, своей властью впускал или не впускал в Царство Бога людей, исходя исключительно из критериев формального соответствия и своего субъективного личного мнения. На все вопросы ожидалось ответы — да, да, да! И присутствие хотя бы одного — «нет» не давало возможности человеку принять крещение для прощения грехов. Был случай, когда я три раза водил человека на «подсчет» и он не мог пройти его, т.к. его молитвы не были долгими.

Другой случай — пожилую пенсионерку не крестили из-за ее нежелания сдавать 20-кратный сбор. Представьте себе, сколь дико выглядят ожидания жертвовать особенный сбор для человека с малым доходом, и чье сердце еще не натренировано в Духе и истине.

Третий: «эта девушка не может креститься, т.к. она еще не проповедовала людям на улице и боится этого до сих пор».

Четвертый: человек не желает менять работу (которая, возможно была плодом его долгой профессиональной деятельности и неотъемлемой частью жизни), что бы не пропускать церковные служения. Лично я, имея искреннее, горячее желание креститься и принять Христа, не допускался определенными людьми к крещению, т.к. не имел еще твер-

дых убеждений о Дарах Святого Духа. Эти примеры можно перечислять и перечислять. Почти каждый ученик сможет вспомнить подобные случаи узурпации человеком судебской власти у Бога.

Ап. Павел пишет:

«Кто из человеков знает, что в человеке, кроме духа человеческого, живущего в нем?»

Никакой человек просто не в состоянии быть объективным, и до конца честным «привратником» у дверей Царства, именно поэтому Бог и избавил его от такой обязанности.

«Ибо что мне судить и внешних? Не внутренних ли вы судите? Внешних же судит Бог». (1 Кор. 5:12,13)

До какой степени должно быть вознесено человеческое высокомерие, чтобы судить тех, кто еще не во Христе?

Нигде в Библии мы не находим никакой фильтрующей структуры для входа в Церковь Христову. Есть множество библейских примеров крещения людей. Давайте рассмотрим некоторые из них обратившись к книге Деяний:

«Петр же сказал им: покайтесь, и да крестится каждый из вас во имя Иисуса Христа для прощения грехов; и получите дар Святаго Духа. Ибо вам принадлежит обетование и детям вашим и всем дальним, кого ни призовет Господь Бог наш.

И другими многими словами он свидетельствовал и увещевал, говоря: спасайтесь от рода сего развращенного. Итак охотно принявшие слово его крестились, и присоединилось в тот день душ около трех тысяч».

«Но, когда поверили Филиппу, благовествующему о Царствии Божиим и о имени Иисуса Христа, то крестились и мужчины и женщины».

«... и, выведя их (Павла и Силу) вон, (Корнилий) сказал: государи мои! что мне делать, чтобы спастись? Они же сказали: веруй в Господа Иисуса Христа, и спасешься ты и весь дом твой. И проповедали слово Господне ему и всем, бывшим в доме его. И, взяв их в тот час ночи, он омыл раны их и немедленно крестился сам и все домашние его». «Крисп же, начальник синагоги, уверовал в Господа со всем домом своим, и многие из Коринфян, слушая, уверовали и крестились».

Что мы видим здесь?

Для крещения вам необходимо (ли?):

1. стать учеником, предварительно пройдя все занятия из «первых принципов»;
2. доказать свое лояльное отношение к нашей доктрине и организации; пройти «подсчет стоимости»;
3. утвердительно ответить на все вопросы и ожидания — и только тогда вы можете креститься???

Точно — нет!!! Библия учит, что крещение — это ответ нашей веры в Евангелие Христа о прощении грехов. Никто не может судить, кто достоин, а кто — нет. Решает только Бог.

Наша задача — проповедовать людям Христа и дать Ему простор для работы в изменении сердца человека. Не в нашей власти — менять сердца людей.

Негативные последствия. Кроме личных эмоциональных травм не прошедших «подсчет стоимости» людей, мне трудно увидеть по настоящему глубокие негативные духовные последствия от использования этой практики. В любом случае, те, кто были «представлены к вечной жизни» получили ее — те, кто крестился притворно — ушли сами рано или поздно.

Здесь уместнее говорить о полнейшей бесполезности «подсчетов», как метода фильтрации или идентификации веры у новообращенных. Я уже писал о статистике соотношений крещений к уходам — 5:4,1. Таков «плод» работы «подсчетов стоимости». Получается, что четыре человека из пяти отвечали на вопросы лицемерно, говоря то, что от них хотели услышать.

С другой стороны, искренне верующие люди имели препятствия в крещении, т.к. не желая лицемерить, говорили по своему внутреннему убеждению (что как раз и присуще настоящим верующим) — те вещи, которые не всегда полностью соответствовали ожиданиям лидера. Результат говорит сам за себя — абсурдность практики «подсчетов» очевидна. Кроме того, еще остается искушающий момент для лицемерия.

Я вспоминаю, что иногда, я даже «инструктировал» людей перед «подсчетом» о том, как им отвечать на тот или иной вопрос. Мной двигал один мотив — не допустить вмешательства человека в Божьи дела, тем не менее я грешил тем, что неправильно мотивировал людей.

4. Учение о лидерстве

«Когда Божий человек проповедует Божье послание, то Бог работает в сердцах других людей, которые объединяются для того, чтобы следовать воле Бога через лидерство этого человека. Это приводит к «ускорению».

Следующий этап развития движения — стабилизация, во время которой отбираются мужчины и женщины, которые могут помочь вести все нарастающее количество людей Бога к поставленной Им цели (Исх. 18).

По мере созревания движения, его лидеры встают перед неизбежным выбором: либо построить себе монумент, либо построить алтарь для Бога и возложить на него свою жизнь, как живую жертву (Рим. 12:1-2). Как

мы видим в истории с царем Саулом, постройка монумента означает смерть движения (1 Цар. 15:12), потому что лидеры черпают славу в себе самих и в своих достижениях, а не в Боге. Бог скорее уничтожит такое движение, когда оно становится настолько мирским — терпимым к греху и к трусости, — чем пойдет на компромисс со своей праведностью» (Кип Макин «Революция через восстановление», часть 2)

Эти слова Кипа были во истину пророческими! Спустя менее чем 10 лет, это же человек с глубочайшей скорбью пишет о себе:

«Мой самый большой грех — высокомерие — и думая об этом, я осознаю, что всегда считал себя правым, не слушая советы моих братьев, и не ища наставничества для моей жизни, лидерства и семьи. Я не следовал за примером Иисуса смирения в лидерстве.

К моему позору я позволял восхвалять меня, вместо того, чтобы требовать, чтобы вся слава была отдана Богу» (из письма с покаянием Кипа и Элины Макин)

Историческая правда состоит в том, что культ личности основателя в нашем движении, начался значительно раньше написания его статьи «Революция через восстановление», в которой он столь рьяно осуждает идею «создания себе монумента».

Я хочу подчеркнуть это с целью помочь нам четче увидеть различие между декларированной истиной и демонической реальностью в наших церквях. Через личное отношение Кипа, по всем церквям распространился очень своеобразный взгляд на лидерство в наших христианских группах. Я условно назову его так: «учение о безусловной богоизбранности». Я полагаю, что данная идея была разработана с целью укрепить механизмы контроля над учениками.

Истинной целью «учения о безусловной богоизбранности» были именно «наставляемые», поскольку, таким образом, у них полностью выключалось критическое мышление. В конце концов, действительно — разве можно противиться лидеру, поставленному самим Богом (пример Моисея или Давида). В какой-то мере этот подход оправдал себя. До определенного момента, доверие к лидерству было столь высоким, что это позволяло беспрепятственно распространять по церквям любое учение и идеи, не опасаясь внутренней критики.

Однако здесь не был учтен момент двухстороннего понимания «богоизбранности». Мы имели систему «ученик — наставник», в которой ученик, мотивируясь «божественным авторитетом» лидера подчинялся ему. Но с другой стороны, сам лидер также чувствовал свою «избранность» и постепенно терял способность к критическому восприятию са-

мого себя (в его отношении к своему наставничеству). Все мы знаем, к чему это привело.

Потеряв контакт с духовной реальностью, лидеры поступали по своим амбициям и субъективному мнению, хотя и продолжали искренне верить в свою непогрешимость. Это стало очень благодатной почвой для многих грехов (в которых так усердно сейчас каются наши работающие на церковь). При таком положении вещей, невозможно было надеяться на сохранение безусловного доверия к лидерам со стороны учеников.

Итак, продолжающаяся уверенность лидеров в своем «избрании» и исчезающее к ним доверие со стороны учеников — сделали свое дело. Пропасть между учениками и работающими на церковь стала непреодолимой. Личное покаяние лидеров без глубокого переосмысления причин их грехов не принесет ожидаемого результата. Я верю, что навести мосты между лидерством и учениками поможет только глубокая замена неправильных убеждений. Сделать это возможно только путем вскрытия, обличения и отказа от того неправильного учения, которое формировало наши убеждения в течение многих лет.

Заключение

Я верю, что для нашего исцеления нам в первую очередь необходимо сделать следующие вещи:

1. Открыто признать, что в нашем движении существовал «культ личности» и развенчать его (не личность — культ).
2. Признать, что личное духовное видение нашего основателя стало определяющим для всех нас.
3. Четко определить, в каких аспектах нашей духовной жизни влияние основателя было негативным.
4. Обличить и отказаться от неправильного учения, как системы наших коллективных ценностей (независимо от их источника).
5. Глубоко и открыто исследовать теологические проблемы «Первых принципов».
6. Полностью отказаться от «Первых принципов» как первоисточника в нашем учении.
7. Прекратить практику «подсчетов стоимости» и полностью пересмотреть подход к обращению людей.
8. Глубоко переосмыслить само понятие лидерства и перейти к библейской церковной организации.
9. Полностью отказаться от женского лидерства как института лидерства. Необходимо снять с наших сестер непредусмотренную для них Богом ответственность.
10. Немедленный пересмотр учения о Церкви в пользу библейского. **А**

Формирование канона Нового Завета

Олег Козырев, Московская Церковь Христа

Что мы знаем?

Для христианина Библия является самой важной книгой из всех существующих на земле. Что обычно мы знаем о ней? Мы знаем, что Библия — это сборник священных книг. Мы знаем, что писало эти книги множество авторов на протяжении нескольких сотен лет. Мы понимаем, что книги Библии были написаны в разные времена и в разных обстоятельствах, можно даже сказать, что у каждой из книг Библии была своя цель написания. Но удивительным образом то, что было адресовано, скажем, древним израильтянам или, например, римлянам, оказывается актуальным и для нас.

Что мы знаем о том, как дошла до нас Библия? Обычно мы верим примерно в следующее: «Библия — это Слово Бога, и Отец Небесный сделал так, чтобы до нас дошло Писание без искажений». Такая формулировка в какой-то степени верна. Действительно, раз уж все мы верим в Бога, было бы странно нам исключить Его совершенно из процесса сохранения, формирования и донесения до нас Писания. Я убежден, что Отец тем или иным способом, конечно, принимал участие в процессе донесения до нас Библии. Однако было бы корректно знать предмет лучше и понимать, какими именно путями все же до нас дошел тот текст, которым мы пользуемся каждый день.

Тема формирования канона Библии, конечно, обширна. Пытливый читатель может и должен обратиться к более развернутым произведениям, нежели мой скромный труд. Например, я не буду сегодня рассматривать формирование канона Ветхого Завета (из-за обширности этого вопроса). Но как до нас дошел текст Нового Завета и как утвердился этот сборник — об этом мы и поговорим.

«Канон»?

Канон — правило (греч.). Таким образом, «канонические книги» — это книги «правильные». С ранних пор слово «канон» стало носить и довольно сильную церковную окраску, что придает термину «канонические» книги не только «правильность» но и «церковность». В современном значении «канонические книги» можно расшифровать как «книги, признанные церковью как откровение Божье», книги, обладающие непререкаемым авторитетом в церкви.

Вместе с тем в понятии «Канон Нового Завета» интересно следующее: что такое Новый Завет — сборник авторитетных книг, или

авторитетный сборник книг? Есть ли «канон внутри канона», т.е. можно ли сказать, что часть текста внутри Писания является канонической, а часть — нет?

Не менее интересный вопрос — завершено ли формирование канона? Что будет, если завтра, скажем, удастся найти автограф рукописи Евангелия от Иоанна (т.е. рукопись, написанную непосредственно рукой апостола), будет ли внесена корректировка в текст, если она покажется необходимой? Также интересно, что будет если найдется новая рукопись и, допустим, будет доказано, что ее автор — один из апостолов. Войдет ли такая «новая» книга в Новый Завет?

В некоторой степени я попробую затронуть и эти вопросы тоже.

Историческая ситуация

Это может показаться удивительным, но было время, когда ни один христианин не держал в руках всей Библии (и даже Нового Завета), — это физически было невозможно. Большинство книг того времени хранилось в виде папирусных или пергаментных свитков (иногда писали на глиняных табличках, коже, кости и т.п.). Стандартная длина свитка, как правило, не превышала 10 метров. Большая длина делала использование свитка затруднительным. Чтец должен был держать такую книгу в двух руках. Одной рукой он разматывал свиток, а другой — наматывал. Большинство произведений греческих авторов того времени не превышает длины такого свитка, иначе произведение было необходимо делить на части. Любопытно, что две самые объемные книги Нового Завета — Евангелие от Луки и книга Деяний как раз и занимали папирусный свиток длиной 9,5 — 9,8 метров. Возможно именно данным обстоятельством мы и обязаны двум книгам от Луки, а не одной.

Довольно интересная тема — характер письма того времени, стиль, правила пунктуации и оглавления, особенности работы писцов, но моя скромная работа не претендует раскрыть сейчас данные довольно большие темы.

Попробуйте представить себе историческую обстановку того времени. Попробуйте понять, каким образом Библия, которую вы держите в своих руках, стала именно такой? Перенесемся для этого на сотни лет назад.

Перед нами — апостол (Иоанн, Павел), или его спутник (Лука, Марк). Книги нового Завета

писались в разное время, разделены друг от друга местом и временем их написания. Примечательно, что почти все книги Нового завета — письма. Книга доходит к адресатам. Если их несколько — делается несколько копий сразу. Потом в городе-адресате делаются еще и еще копии книг. Книги начинают пользоваться авторитетом в данной местности. Кто-то начинает цитировать фрагменты этого послания. По мере рассеяния христиан и по мере их переписки книги становятся все более известными.

Есть территории, где известны одни книги апостолов и не известны другие. Есть территории, где помимо новозаветных книг известны послания местных руководителей общин, учителей. На начальном этапе возможно где-то различают Писания от писаний, а где-то — нет. Проходит время. Отсеивается переписка, которая не имеет значения для церкви от той, которая сохраняет свой авторитет и через года. Опять же, сохраняется устная традиция передачи Писания.

Вот в этом бурлящем котле писем, мнений, учений кристаллизовалось то, что стало нам известно под именем Нового Завета.

Вехи становления канона

Что было авторитетом для ранних христиан?

1. С первых дней своего рождения христианская Церковь обладала канонами иудейских священных Писаний — Ветхим Заветом. Да, канон еще не был утвержден «официально», но на деле эти книги широко использовались (прежде всего — в греческом переводе), а входящие в сборник произведения именовались Писанием и при цитировании предварялись формулой «как написано». Современники не сомневались в его боговдохновенности:

«Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности» (2 Тим.3:16);

«И притом мы имеем вернейшее пророческое слово; и вы хорошо делаете, что обращаетесь к нему, как к светильнику, сияющему в темном месте, доколе не начнет рассветать день и не взойдет утренняя звезда в сердцах ваших, зная прежде всего то, что никакого пророчества в Писании нельзя разрешить самому собою.

Ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым.» (2Пет.1:19-21)

Есть и другие фрагменты Писаний.

2. Для ранних христиан был важен авторитет слова Самого Иисуса. Его изречения передавались устно и устное предание носило такой же авторитет, что и записанное.

Авторитетность его слов была непререкаема. Иисус Сам многократно подчеркивал, что Его высказывания ни в чем не уступают древнему закону.

Примеры: Мар.10:2-9; Матф. 5:21-48; Мар.7:14-19. Неудивительно, что в древней церкви слова Иисуса заучивали наизусть. Данные слова и стали первоосновой нового христианского канона.

«Как уже многие начали составлять повествования о совершенно известных между нами событиях, как передали нам то бывшие с самого начала очевидцами и служителями Слова, то рассудилось и мне, по тщательном исследовании всего сначала, по порядку описать тебе, достопочтенный Феофил, чтобы ты узнал твердое основание того учения, в котором был наставлен.» (Лук. 1:1-4)

3. Авторитет апостолов был тоже велик. Их письма, их изречения также хранились первой церковью. Апостолы сами говорили об авторитете своих слов, о том, что они «имеют Духа Божия»:

«Относительно девства я не имею повеления Господня, а даю совет, как получивший от Господа милость быть [Ему] верным.» (1 Кор. 7:25)

«Но она блаженнее, если останется так, по моему совету; а думаю, и я имею Духа Божия.» (1 Кор. 7:40)

«...и что повеления исходят от Господа: Если кто почитает себя пророком или духовным, тот да разумеет, что я пишу вам, ибо это заповеди Господни.» (1 Кор. 14:37)

Например, послания Павла стали распространяться и пользоваться авторитетом еще при его жизни.

4. Ранние христианские авторы (в частности, Климент Римский), бывшие современниками апостолов и их учеников постоянно ссылаются на апостолов, как на авторитетов веры. Примечательно, что авторы этого периода уже не придавали своим словам приоритета перед Писаниями апостолов. Видно, что современники различали написанное апостолами и их учениками от обычной христианской (пусть и актуальной) переписки.

5. Ко второму веку появилось выражение «Господь и апостолы», которое включало в себя большинство известных нам канонических книг. На службах древней церкви писания апостолов употреблялись наравне с ветхозаветным Писанием.

6. Во 2-3 веках появились первые переводы Писаний на другие языки. Наличие переводов свидетельствует о том, что данные книги использовались в практике ранней церкви.

Так, вкратце, происходило становление канона. Однако этот процесс нельзя назвать единомоментным. Не было какого-то руко-

дителя церкви, который сказал: «вот это будет теперь называться Библией». И даже не соборы в конечном итоге определили данный список книг. Признание большинства книг Библии действительно было повсеместным, однако по ряду произведений споры велись довольно долго. В действительности, даже до сих пор ведутся дискуссии по этому поводу.

Некоторые примеры диспутов я приведу чуть позже.

Апокрифы и неканонические книги

Прежде, чем двинуться дальше, следует поговорить о таком явлении, как апокрифы. Ин 20:30: «Много сотворил Иисус пред учениками Своими и других чудес, о которых не писано в книге сей.» (Иоан. 20:30). И простое человеческое любопытство постоянно стимулировало некоторых авторов того времени попытаться написать, как могли бы выглядеть детские годы Иисуса, или чем занимался Иисус на Небесах. Также в ту пору стали появляться еретические идеи и для их обоснования некоторым религиозным руководителям необходимо было подтверждение от имени апостола. В античные времена написание произведения от имени своего учителя являлось обычной практикой.

Все эти факторы в итоге привели к появлению разного рода евангелий «от апостолов», деяний и посланий, а также откровений. Часть эпизодов создания такого рода произведений становилась известной, а часть так и осталась загадкой в истории, не оставив нам имени истинного автора.

Характерная черта апокрифов — подделка. Подделан автор книги, подделаны идеи, иногда подделан даже стиль автора (хотя довольно часто подделки выполнены настолько недобросовестно, что лжеавторство угадывается сразу).

Однако не стоит сразу отвергать все эти книги. Во-первых, в некоторых из них можно найти черты устного предания и, возможно, реальные цитаты Господа или апостолов. Во-вторых, ряд апокрифов признавался авторитетным на ряде территорий и оказывал влияние на местные церкви, поэтому знание апокрифа может помочь пониманию развития тех или иных идей в церкви. В-третьих, ряд апокрифов ставит современным ученым задачи, решение которых, возможно, еще принадлежит будущим поколениям. Например, в одном из апокрифов описывается путешествие Фомы в Индию. В данном описании есть встреча с неким царем. Многие годы данный эпизод считался легендарным, т.к. никаких исторических сведений об этом царе найдено не было. Такое отношение было до

тех пор, пока во время раскопок не были найдены монеты описываемого временного периода с именем этого царя. Так что не все однозначно в ситуации с апокрифами.

Распространенность того или иного апокрифа на определенной территории, например, под именем евангелия от Петра еще не означает, что Петр был в тех местах и оставил это наследие. Ситуация складывалась часто ровно наоборот — апокрифы обычно получали большее хождение как раз на территориях, которые имели меньше связей со свидетелями жизни титульных авторов этих книг.

Наряду с апокрифами в древней церкви имели хождение и труды христианских писателей, обладавшие той или иной степенью авторитета. Например, одна из известнейших книг, дошедшая до наших дней — Пастырь Ермы, сборник поучений и размышлений на разные темы христианства. Данные книги тоже важны для понимания мировоззрений христиан того времени, причем некоторые из них являются актуальными и для сегодняшнего дня.

Для особо любознательных привожу те апокрифы, которые временно попадали в канон некоторых местных церквей:

- ◆ Фрагменты неизвестного евангелия
- ◆ Евангелие евреев
- ◆ Евангелие египтян
- ◆ Евангелие от Петра
- ◆ Деяния Павла
- ◆ Деяния Иоанна
- ◆ Деяния Петра
- ◆ Апостольские послания
- ◆ Третье послание Павла к Коринфянам
- ◆ Послание Лаодикийцам
- ◆ Переписка Павла и Сенеки
- ◆ Апокалипсис Петра
- ◆ Апокалипсис Павла

Но не забываем, то все эти книги являются апокрифическими, т.е. не написаны теми авторами, имя которых они носят. А вот обычные христианские произведения, которые чуть было не попали в канон, отметить стоит:

- ◆ Дидахе
- ◆ Первое и Второе послания Климента
- ◆ Послание Варнавы (об авторстве спорят)
- ◆ Пастырь Ерма

Следует признать, что это не полный список, но, тем не менее — представительный.

Факторы, повлиявшие на возникновение канона

Что же заставило христиан в один прекрасный день задуматься о том, что входит в канон, а что — нет?

Здесь сплелись воедино несколько факторов.

1. Первыми, как это не раз было в истории церкви, «в бой» вступили еретики.

Пожалуй, одним из самых первых еретических течений в христианстве был гностицизм. Гностики считали, что обладают тайным знанием, переданным им от апостолов. ореол таинственности привлекал довольно много последователей. И церкви в тот период, не в малой степени благодаря апостольским трудам, приходилось противостоять этому опасному увлечению. Гностики активно распространяли свое учение. Валентин — один из известных гностиков был автором «Евангелия истины».

В июле 144 года в Риме богатый судовладелец, христианин Маркион предстал перед епископами, чтобы изложить свое учение. Его взгляды ужаснули общину и Маркиона немедленно отлучили от церкви. Маркион проводил различие между Богом Ветхого Завета и Нового. Он считал, это два разных Бога, и, как следствие, отвергал и сам Ветхий Завет, и все ветхозаветные цитаты в Новом. Он считал их вставками иудеев и, не мудрствуя лукаво, написал свой вариант Нового Завета, включив туда евангелие от Луки и послания Павла, вычеркнув, повторюсь, все цитаты из Ветхого Завета.

Третий «удар» по церкви нанесли монтанисты (вторая половина 2-го века). Данная секта жила скорым ожиданием пришествия Христа. И в ней часты были разного рода пророчества. Монтанисты придавали своим писаниям авторитет откровений от Бога.

Итак, необходимо было дать свой ответ не только этим течениям, но и решить для себя, на каких книгах Писания основывать учение Церкви. Следует отметить, что хотя появление сект в конечном итоге и побудило к формированию канона, не в малой степени оно формированию канона и повредило. Использование гностиками евангелия от Иоанна, монтанистами — Откровения, а Маркионом — посланий Павла в ряде случаев посеяло недоверие к этим книгам Нового Завета.

2. На рубеже 1-2 веков был изобретен «кодекс» — жители средиземноморья научились сплетать листы книг способом, похожим на современный. Данное нововведение не только позволило в одной книге уместить весь текст Писания, но и заставило задуматься о порядке книг в Новом Завете. Разумеется, если появилась возможность включить все свитки в одну книгу, стали чаще появляться вопросы о том, что стоит включать в сборник книг Нового Завета, а что нет.

3. Гонения оказались весьма мощным ресурсом в формировании авторитета Писания. Гонения были и раньше, но в 303 году император Диоклетиан издал особенно жестокий к христианам указ, в котором в том числе под страхом смерти предписывалось изымать у

христиан имеющие свитки. Мало кто хотел погибать мученической смертью за какое-нибудь поддельное евангелие. В то же время, сохранить истинное Писание старались в то время многие, даже ценой собственной жизни. Были случаи, когда руководители общин выдавали римлянам еретические книги для сожжения, скрывая нормальные книги Писаний.

4. В античной среде того времени было принято указывать списки авторитетных книг философов, авторов литературных произведений. Возможно, данная традиция тоже могла сказаться на появлении списка новозаветных книг.

Скорее всего, сочетание всех этих факторов привело церковь к осознанию необходимости четко обозначить список канонических книг.

Первые списки книг

Надо понимать, что мы ограничены лишь теми списками, которые дошли до нас. Самый ранний список книг, включавших современный Новый завет известен как «Канон Муратори». Муратори нашел этот список и опубликовал в первой половине 18 века. Канон Муратори был создан, по всей видимости, около 200 года. Вот какие книги туда входили (повторюсь, это всего именно список):

- ◆ Евангелия
- ◆ Деяния
- ◆ Послания Павла (13)
- ◆ Другие послания (автор упоминает послание Иуды и два Послания Иоанна).
- ◆ Апокалипсис Иоанна
- ◆ Апокалипсис Петра (с пометкой «хотя некоторые из нас не желают, чтобы последний читался в Церкви»)
- ◆ Отдельно упомянут Пастырь Ерма с указанием «и ее надо читать».

Евсевий Кесарийский, первый летописец церкви, написавший знаменитую «Церковную историю», давал следующую классификацию:

Книги, признаваемые повсюду:

- ◆ Четыре Евангелия
- ◆ Деяния
- ◆ Послания Павла (Евсевий, признавая не повсеместное признание послания к Евреям, пишет, что стиль данной книги отличается от других посланий Павла потому, что Павел написал данную книгу на еврейском, а Лука перевел ее на греческий)

◆ 1 Петра
 ◆ 1 Иоанна
 ◆ В дополнение к ним, пишет Евсевий, подлинным надо считать и Апокалипсис Иоанна.

Спорные книги, хотя и приемлемые для большинства членов церкви:

- ◆ Послание Иакова
- ◆ Послание Иуды
- ◆ 2 Петра

- ◆ 2 и 3 Иоанна
- Незаконные книги:
- ◆ Деяния Павла
- ◆ Пастырь Ерма
- ◆ Апокалипсис Петра
- ◆ Послание Варнавы
- ◆ Учение Апостолов
- ◆ Евангелие евреев

Любопытно, что, противореча сам себе, в этом же списке Евсевий еще раз (с примечанием о том, что все же эти книги пользуются авторитетом) упоминает Апокалипсис Иоанна, прибавляя и послание к Евреям.

Афанасий Александрийский (296-373) первый, кто перечисляет именно те книги, которые мы ныне считаем каноническими, все 27 книг, завершая список следующими словами:

«Это — источники спасения, и те, кто жаждет, насытятся словами жизни. Только в них возведено божественное учение. Никто да не прибавляет ничего к ним и ничего не убавляет». (Эти слова очень близки сторонникам понимания «Только Писание»).

Более того, даже в последующие годы продолжались дискуссии в церкви по поводу канона. Публиковались разные списки книг. Велось обсуждение того, что стоит включать, а что нет. Любопытно, что первый собор, посвященный именно канону книг (Лаодикийский) не оставил собственно списка. Список книг был добавлен в более поздние века. Тем не менее, церковь приходила к единству по этому вопросу.

Поначалу может смутить тот факт, что только к третьему веку церковь получила полный список Нового Завета. В действительности, все ключевые книги были признаны сразу (Евангелия, Деяния, большинство посланий Павла). В некоторых частях церкви не знали, включать ли малые послания апостолов в канон, также из-за влияния монтанистов, было недоверие к Апокалипсису Иоанна. Смущало и авторство послания к Евреям.

Тем не менее, Господь распорядился так, чтобы эти книги стали тем, что известно нам под именем Нового Завета.

А как же текст?

Каждый новый год приносит все новые рукописи в копилку исследователей Библии. Это позволяет уточнять переводы, корректировать разночтения. Можно сказать, что чем с более поздним переводом мы имеем дело (если речь идет о качественном переводе, разумеется), тем более корректно передан текст. Кроме того, в современных изданиях Нового Завета как правило указываются разночтения, указывается, если стих не присутствует (или, наоборот, присутствует) в той или иной рукописи.

Не нужно бояться открытий и исследований. Многие века критики Писаний показали, что оно способно выдержать любую проверку.

Заключение

Исторически факты и понимание процессов, приведших к формированию Нового Завета не должны от нас заслонить большого чуда от Бога. А создание Библии сложно не назвать чудом.

Кто-то может подумать, «могу ли я верить этому тексту?», а вдруг кто-то там в далекие года забыл что-то там включить? Или наоборот поторопился и включил, что не надо?

Тогда нам нужно вспомнить, когда пришел Иисус, тоже не было канона Ветхого Завета в современном понимании (он был составлен примерно в 70 году). Тем не менее, Иисус говорил «написано», «сказано». Он ссылался на Писания и его слушатели понимали, о чем речь.

В нашем рассуждении о Новом завете нельзя забывать о том, что определение списка учеными и авторитет Слова Бога в церкви — не одно и то же. Слово Бога живет в нас во всем его многообразии. И Писания — возможность соприкоснуться с этим Словом.

«И видел я Ангела сильного, провозглашающего громким голосом: кто достоин раскрыть сию книгу и снять печати ее? И никто не мог, ни на небе, ни на земле, ни под землею, раскрыть сию книгу, ни посмотреть в нее. И я много плакал о том, что никого не нашлось достойного раскрыть и читать сию книгу, и даже посмотреть в нее. И один из старцев сказал мне: не плачь; вот, лев от колена Иудина, корень Давидов, победил, [и может] раскрыть сию книгу и снять семь печатей ее. (...) И Он пришел и взял книгу из десницы Сидящего на престоле. И когда он взял книгу, тогда четыре животных и двадцать четыре старца пали пред Агнцем, имея каждый гусли и золотые чаши, полные фимиама, которые суть молитвы святых. И поют новую песнь, говоря: достоин Ты взять книгу и снять с нее печати, ибо Ты был заклан, и Кровию Своею искупил нас Богу из всякого колена и языка, и народа и племени, и соделал нас царями и священниками Богу нашему; и мы будем царствовать на земле.» (Откр.5:2-10)

Какие бы ни были сложности, трудности, «печати» при чтении Писаний, Господь может помочь нам увидеть и понять все. Если только мы будем пребывать в Теле Его живыми. **А**

ЛИТЕРАТУРА

«Канон Нового Завета», Брюс Мейджер
«Текстология Нового Завета», Брюс Мейджер
«Церковная история», Евсевий Кесарийский

Почему Иисус не записал Своего учения

Фома Аквинский. Из книги «Сумма теологии».
Раздел III, вопрос 42, часть 4

Итак, переходим к четвертой части вопроса.

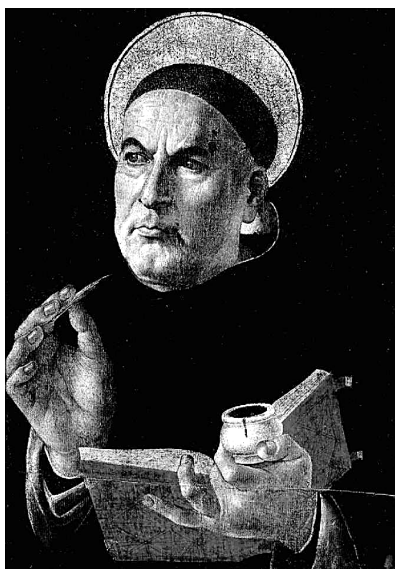
Возражение 1. Не кажется ли вам, что Христос Свое учение должен был бы увековечить в письме? Ведь письменность изобретена с тем, чтобы учение делать памятным и в будущем. И уж тем паче учение Христа надлежит вечности, — по Луке, *небо и земля прейдут, но слова Мои не прейдут* (Лук. 21:33). Поэтому выглядит так, что Христос Свое учение должен был бы записать.

Возражение 2. Кроме того, Ветхий Закон был предвестником Христа, как гласит Послание к Евреям, *Закон имеет тень будущих благ* (Евр. 10:1). Однако Ветхий Закон был записан Богом, согласно Исх. 24:12: *и дам тебе скрижали каменные, и закон и заповеди, которые Я написал для научения их*. А потому представляется, что и Христос должен был Свое учение записать.

Возражение 3. Кроме того, Христу, Который приходил, как сообщает Лука, *просветить сидящих во тьме и тени смертной* (1:79), надлежало устранить повод ошибаться, показать дорогу веры. И Он сделал бы это с помощью записи Своего учения, ведь же сказал Августин¹ в книге «О согласии евангелистов», глава I, что многих смущает вопрос «почему Господь Сам ничего не писал, из-за чего мы вынуждены верить другим, писавшим о Нем? Об этом обычно говорят те язычники, которые не осмеливаются обвинять и злословить Самого Иисуса Христа и признают за Ним высочайшую премудрость, но только премудрость человеческую; такие говорят, что ученики Его приписали своему Учителю большее, чем Он был в действительности, и что именно они стали утверждать, будто Он — Сын Божий, Слово Божие, Которым было все создано»².

И после добавляет: «Как кажется, они были бы готовы верить тому, что Он Сам бы написал о Себе, но не тому, что другие проповедали о Нем по своему усмотрению»³.

Поэтому представляется, что Христу, дабы передать Свое учение, следовало бы Самому его записать.



Однако, вместо этого, ни одна книга, входящая в канон Писания, не написана Им.

Отвечу, что вполне подобающе было бы, чтобы Христово учение не было Им записано. Во-первых, хотя бы по причине Его величия. Превосходнейшему, поистине, учителю надлежит превосходным образом и наставлять. Равным образом и Христу, превосходнейшему учителю, подобал именно такой способ запечатлевать Его учение в сердцах слушателей. Ввиду чего Матфей и писал: «Он учил их, как власть имеющий» (Матф. 7:29). Тем более

что даже язычники Пифагор и Сократ, которые были великими учителями, не пожелали ничего написать. Ведь написанное, поистине, предназначено для запечатления доктрины в сердцах слушателей, в этом его конечная цель.

Во-вторых, ввиду возвышенности учения Христова, которое письмо не в состоянии отразить, как говорит о том же Иоанн в конце [Евангелия]: «Многое и другое сотворил Иисус; но, если бы писать о том подробно, то, думаю, и самому миру не вместить бы написанных книг.» Однако, как говорит Августин, «не из-за объема положений веры мир не может вместить, но через неспособность читателей».

И если бы Христос записал Свое учение, люди не получили бы более глубокого понимания Его доктрины, чем то, что Писание в себе содержит.

В-третьих, потому что Его учение должно было бы достигать всех в установленном порядке, а именно: Он обучает Своих учеников, те впоследствии обучают других посредством проповеди и письма. Если же бы Он Сам [все] записал, Его учение достигло бы всех напрямую. Отчего и говорится о Премудрости, что она *послала слуг своих провозгласить с возвышенностей городских* (Прит. 9:3). Однако следует знать, как отмечает Августин в [книге] «О согласии евангелистов», некоторые язычники полагали, будто бы Христос [все-таки] написал книги, описывающие некую магию, благодаря которой Он-де творил чудеса, и которую христианское

учение осуждает. «Но они, утверждающие, что читали книги Христа такого рода, почему сами не совершают ничего из того, что якобы было сделано Им по этим книгам?.. Божественный рассудок тем самым они представляют ошибочным, утверждая, будто эти книги изначально были не чем иным, как посланиями Христа к Петру и Павлу... всё потому, что во многих местах они видели изображения этих апостолов вместе с Ним... и неудивительно, что [эти читатели] были обмануты воображением живописцев. Все время, пока Христос жил рядом со Своими учениками в смертной плоти, Павел еще не был Его учеником.»⁴

На первое возражение следует ответить, как говорит Августин в этой же книге, «всем ученикам Своим, как членам тела Своего Христос является главою. Итак, поскольку о том, что Он явил или сказал написали они, то никоим образом уже не следует говорить, что Сам Он ничего не написал. Ведь в действительности члены Его совершили то, что было определено их Главою, что от Него узнали. Ведь Он желал, чтобы мы читали о Его деяниях и речах, потому повелел им, как рукам Своим, записать то, что Ему было угодно».⁵

На второе возражение следует сказать, что, поскольку Ветхий Закон был дан в воспринимаемых [чувствами] образах, то воспринимаемыми [чувствами] знаками и записан был⁶. Но учение Христово, которое суть — закон

духа жизни⁷ должно быть написанным, как говорит апостол, «не чернилами, но Духом Бога Живого, не на скрижалях каменных, но на плотных скрижалях сердца» (2 Кор. 3:3).

На третье ответим, что те, кто в написанное апостолами Христовыми не верует, не поверили бы и в написанное непосредственно Христом, о Ком считали, что чудеса творит силою волшебства.

Пер. с латинского — М. Шелудько.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹ Блаженный Августин (Sanctus Aurelius Augustinus) (354—430) — один из наиболее известных учителей древней Церкви, оказавший огромное влияние на все дальнейшее развитие христианской мысли, этических взглядов и церковного устройства. В цитируемой Фомой Аквинским книге «О согласии евангелистов» Августин дает толкование наиболее противоречивых мест из Нового Завета, стремясь доказать, что между евангелистами не было, и быть не могло никаких разногласий.

² «О согласии евангелистов», книга I, 11.

³ Там же, книга I, 12.

⁴ «О согласии евангелистов», книга I, 14-16.

⁵ Там же, книга I, 54.

⁶ Под «образами» подразумеваются, судя по всему, образы, в которых Господь являлся Моисею; под «знаками» — письмо на каменных скрижалях.

⁷ Ср. Римл. 8:2.

Комментарий редактора: Существуют различные объяснения того, почему Учитель Иисус не оставил после Себя письменных наставлений. Мне очень импонирует мнение, выраженное Александром Менем: Иисус не записал Свое учение для того, чтобы люди не обожествили устав, чтобы не возвели Милость богообщения в ранг Закона, чтобы мы не превратились в идолопоклонников, воздающих почести букве.

«Но ныне, умерши для закона, которым были связаны, мы освободились от него, чтобы нам служить Богу в обновлении духа, а не по ветхой букве.» (Рим. 7:6)

Писание — несомненно Откровение Божье. Писание открывает верующему дорогу к Истине через предание наставлений Господа Бога и Им уполномоченных служителей и повествования о деяниях Самого Христа и Его учеников. Однако задача Писания — донести, прежде всего, **послание** Господа, а также явить пример следования этому посланию, пример правильного его восприятия. Нам важно уловить суть происходящего на священных страницах, понять глубинный принцип и движущий мотив всех евангельских примеров, а не копировать поведение героев Нового Завета только внешне.

Наличие примера вовсе не означает, что практически воплощать учение Христово можно только так и не иначе. На практике, как правило, возможны разные варианты исполнения Господней воли, главное не отступать от ее сути.

Такая, казалось бы, неопределенность, вовсе не должна праведника пугать: даже внешнее подражание хорошему примеру славно и душеполезно. Но, от внешнего нужно идти к внутреннему, ведь и фарисеи соблюдали сотни заповедей, однако явления Господа во Христе так и не распознали.

Поэтому тот, кто намеревается строить как свою, так и церковную жизнь по образцу Нового Завета, пусть все усилия направит на призыв Духа Божьего, под руководством Которого только и возможно благочестие, истинно соответствующее евангельскому духу. Иначе же мы можем уподобиться пчелам, лижущим банку с медом снаружи: и запах вроде правильный, и вид меда каноничен, а насыщения нет как нет.

Реставрация — это, прежде всего, восстановление *духа* Церкви, основанной Христом и апостолами в первом столетии. Только такая установка может дать нам право называться учениками Христа. И, конечно, Его Церковью.

Издание осуществлено как средство служения Учителю-Христу памятованием и осмыслением Его слов в обществе верных учеников. Мнения, высказываемые в публикуемых статьях, могут являться частными мнениями авторов и не всегда совпадают с точкой зрения редакции. Редакция рекомендует читателям: «Пророчествами не пренебрегайте: проверяйте их все и держитесь того, что хорошо» (1 Фесс. 5:20,21).
Издается в рамках Информационного служения Одесской Церкви Христа. Эл. почта отдела: OdessaChurch@ukr.net.

Копирование в некоммерческих целях приветствуется. Перепечатка материалов допускается со ссылкой.

Главный редактор — Михаил Шелудько. Одесса, 2005.